

「教育部委託國立中正大學辦理樂齡銀髮教育行動輔導團」子計畫 2 執行 社區終身學習中心訪視成果報告

第一部份 計畫背景

根據內政部人口統計資料顯示，台灣地區六十五歲以上的老年人口於民國 82 年已超過 7%，達聯合國世界衛生組織（World Health Organization，WHO）所訂的高齡化社會指標（老化國家為 7%，老人國家則為 14%），民國 96 年 4 月，老年人口已躍升為 10.06%。根據行政院經建會推估，再過不到十年，台灣將面臨第一次的老人潮。因為於民國 38 年出生的戰後嬰兒潮世代，將在民國 103 年進入六十五歲；再過 36 年，台灣則會面臨到第二次的老人潮，於民國 65 年所出生的四十二萬名六年級生，將在民國 130 年達六十五歲。因此，預計在 10 到 15 年間，台灣將跨過「零成長」的交叉點，正式進入人口「負成長」，而在 26 年內，老年人口比率將倍增至 14%，屆時，每一年度的死亡人數會大於出生人數（孫中英，2005），台灣的人口結構將成為倒金字塔形。

就全球發展趨勢而言，聯合國宣布 1999 年為國際老人年，提出「邁向一個全齡的社會」(Towards a society for all age)，聯合國並於 2002 年舉辦第二屆老化問題世界大會(World Assembly on Aging)，提出不分年齡人人共享的社會，建議公私部門之間以及與非政府組織之間和衷共濟的策略。此外，2002 年世界衛生組織 WHO 提出「活力老化」(Active aging) 極大化健康、參與和安全的機會，增進民眾老年的生活品質。主張橫貫生命週期都提供教育及學習機會，依能力積極投入志願服務與經濟發展相關之活動。

然而，最近的一項研究發現，國內高齡者參與學習活動的機構類型，以老人大學的相關機構（包括：長青學苑、老人大學、松年大學等）最多，共佔 24.81%；其次是社會教育機構（包括文化中心、社教館、婦幼館、圖書館、救國團等）佔了 20.93%；再其次為老人會的 16.28%。然老人大學的相關機構實施二十餘年至今，一直維持著傳統的經營路線，參與學員雖然多，但重覆性也高，由於補助經費的有限，新的學員難以加入，使得老人教育的辦理一直停留於現況。在老年人口增加快速的情況下，老人大學相關機構的經營策略，也應該隨著時代變遷而有所調整，不論是課程的規劃與設計、講師的教學與安排，以及機構的行政管理與行銷策略，都極需發展出新的方式，以吸引更多的老人一同加入，因此，從整體的角度來規劃老人教育的實施就更形重要。

教育部於民國 2006 年 11 月公布的「邁向高齡社會：老人教育政策白皮書」，強調終身學習、健康快樂、自主與尊嚴、社會參與，可以說是從積極層面的教育觀點，來思考我國未來的老人議題。教育部接著又在 2007 年 8 月 31 日公布「補助設置社區終身學習中心實施計畫」，補助公立國中小運用閒置教室成立「高齡學習中心」及「社區玩具工坊」，促進老人有在地化的學習場所。並於 2007 年，已經核定設置全國 13 所高齡學習中心、6 所社區玩具工坊。教育部且擬於 2008 年全面推動「教育部補助設置鄉鎮市區樂齡銀髮學習中心計畫」，並預定於各鄉鎮市區成立「樂齡學習資源中心」。為使高齡學習中心或樂齡中心的設置及經營，都能符合地區特性，創意開發出滿足社區老人需求的學習模式，有必要針對有興趣經營各地區學習中心之志工、教師、行政人員或專案管理人，提供整體系統的培訓與輔導，此一督導訪評計

畫，就是基於上述的背景而研擬。

第二部份 督導訪視計畫

壹、 目的

教育部為活化校園閒置空間及因應高齡少子女化的人口結構，96 年公布「教育部補助設置社區終身學習中心實施計畫」，本計畫運用國中小閒置教室設置「高齡學習中心」、「社區玩具工坊」及「新移民學習中心」，本訪視計畫係以「高齡學習中心」、「社區玩具工坊」為訪視對象，其訪視之目的如下：

- 一. 透過實際訪視瞭解中心運作狀況，提供經營運作所需之諮詢輔導意見；
- 二. 透過本次訪視結果，對教育部提出未來發展樂齡學習資源中心之政策建議；
- 三. 透過本次實際訪視，蒐集 19 個社區終身學習中心相關資料，並彙整成果報告書及光碟，作為未來發展樂齡學習資源中心之參考。

貳、 辦理單位

主辦單位：教育部

承辦單位：國立中正大學高齡教育研究中心

協辦單位：各地方政府

參、 訪視行程

訪評行程自 97 年 5 月 29 日起至 97 年 6 月 30 日止，每個中心訪評時間以 2 小時為原則，上午行程原則於 10 時開始，下午行程原則於 14 時開始，如有例外以實際聯繫時間為主。

訪評當日請各地方政府派車接送、派員出席訪評會議，並請協助安排訪評細節，以利各項工作進行。訪評流程如下表，訪評行程規劃如附錄 1。

表 2-1 樂齡銀髮教育行動輔導團訪視評鑑流程表

訪視時間	訪評內容	備註
20 分鐘	中心簡報	
30 分鐘	中心環境參觀	
30 分鐘	資料檢閱	
40 分鐘	提問、座談與意見交流	

肆、 訪評對象

訪評對象為上述已經設置的 19 個中心。包含 13 所高齡學習中心、及 6 所玩具
工坊。

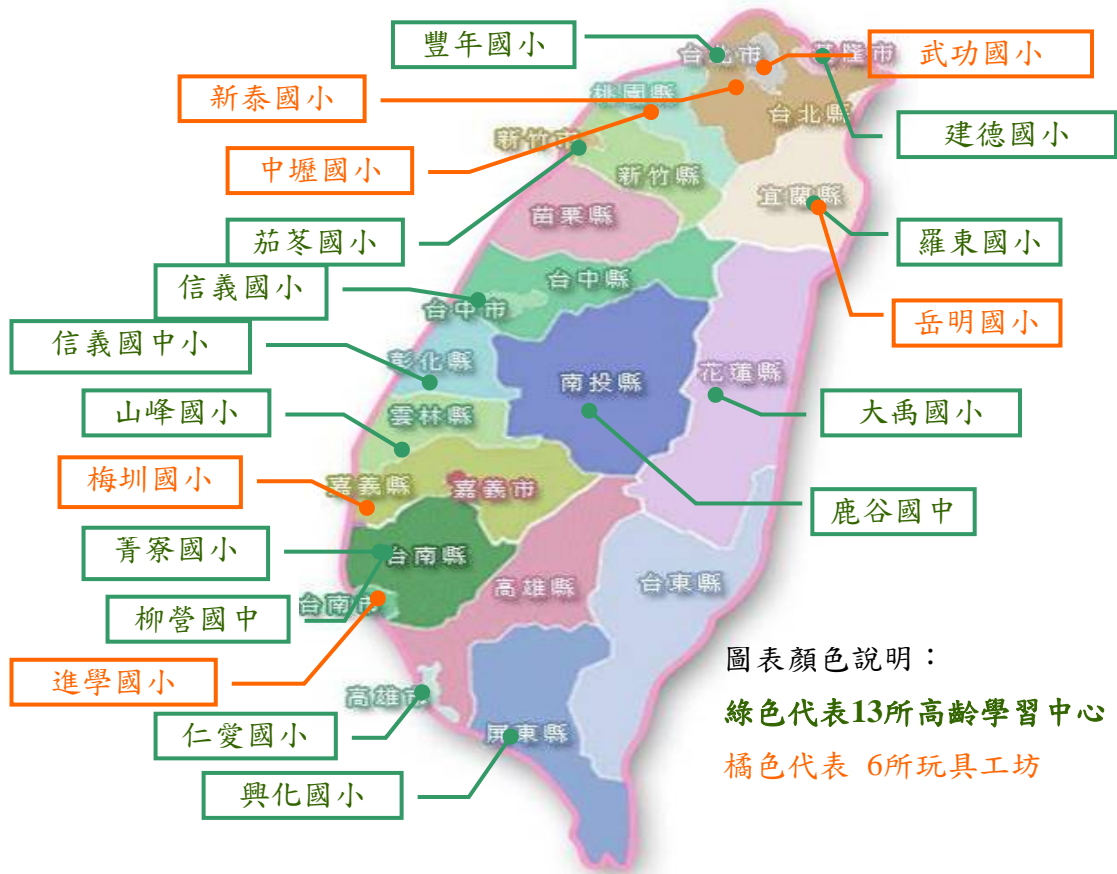


圖 2-1 現有 19 所社區終身學習中心分布圖

伍、 訪評內容與標準

為瞭解各中心的運作狀況，訪視的內容包含：各中心的特色活動、人力運用特色（含校長、家長、校內同事、社區支持本計畫的程度）、平均參與人數、招生策略、場地安排特色、空間規劃特色以及經營困境，詳見附錄 2。委員訪視評鑑表如附錄 3。

陸、 訪評結果與應用

- 一. 針對各中心的經營困難與問題，提出改善之建議；
- 二. 提供訪評結果，供教育部政策參考與建議；

三. 將訪評結果納入長期資料庫的建置。

柒、 注意事項

請各中心於訪評當日，備妥以下資料，有利訪評之實施：

- 一. 中心運作情形之簡報。
- 二. 中心志工名冊、志工培訓及值勤情形等相關資料。
- 三. 中心舉辦課程活動之成果等相關資料。
- 四. 其他有利訪評資料。

為有利建立完整資料庫，請各中心至少提供 1 份完整資料（含電子光碟），供訪視委員攜回，以利彙整。

第三部份 訪視結果與分析

訪評行程自 2008 年 5 月 29 日起至 2008 年 6 月 30 日止，總共訪視 19 所學習中心，包含 13 所高齡學習中心及 6 所社區玩具工坊。訪視結果與分析包含四個部分：壹、19 個學習中心的訪視過程與結果；貳、19 個學習中心基本資料現況之分析；參、學習中心自評與委員訪評結果之綜合分析；肆、19 所學習中心遭遇的困難。

壹、 19 個學習中心訪視過程與結果

訪評小組是由本計畫主持團隊及校外委員一至二人組成，每次訪視團隊成員大致三至五人左右。每一次訪視結束後，各委員均填寫訪視紀錄表。訪視紀錄表主要有二個部分，第一部分為訪評時的綜合座談資料，摘要整理；第二部分則是該中心相關的照片及成果資料集錦。19 個學習中心個別的訪視記錄，如附錄 4。

貳、 19 個學習中心基本資料分析

此一部分是主要是針對 19 個學習中心所填寫的自評表之基本資料的內容，進行綜合歸納與分析。自評表內容包含背景資料、空間設備、志工培訓及運用、課程活動安排方式、執行成效、經費使用情形等六個項目。

一、 19 個學習中心背景資料

19 個學習中心基本資料如表 2-2。就「區域」而言，北區跟南區各有 6 個學習中心，各佔 31.6%；就「機構類型」而言，以高齡學習中心所佔的比率高，佔 68%；就「學校地區」而言，以都市區佔大多數，佔 47.4%，其中在都市區的玩具工坊有 4

所；就「學校規模」而言，班級數在 12 班以下所佔的比率較高，佔 47.4%。

表 2-2 學習中心基本資料分配表

類別	組別	次數	百分比
區域	1. 北區	6	31.6%
	2. 中區	4	21%
	3. 南區	6	31.6%
	4. 東區	3	15.8%
機構類型	1. 高齡學習中心	13	68%
	2. 玩具工坊	6	32%
學校地區	1. 都市區（玩具工坊）	9(4)	47.4%
	2. 鄉鎮（玩具工坊）	6(1)	31.6%
	3. 偏遠地區（玩具工坊）	4(1)	21%
學校規模	1. 12 班以下	9	47.4%
	2. 13-24 班	2	10.4%
	3. 25-48 班	4	21.1%
	4. 48 班以上	4	21.1%

N=19

二、 中心的空間設備

空間設備訪評項目包含該中心是否為專用空間、坪數大小、所屬樓層等三個項目。

（一） 專用空間：

根據中心自評表內容，目前規劃有專用學習空間的學校合計有 11 所。空間使用情形如表 2-3。就「有設置專用空間」而言，高齡學習中心共有 6 所、玩具工坊則有 5 所，計有 11 所，佔 57.9%；就「未設置專用空間」而言，高齡學習中心共有 7 所、玩具工坊則有 1 所，計有 8 所。佔 42.1%。可見目前中心有專屬空間的比例較高，

這對於教育部鼓勵中小學閒置空間轉型運用的政策而言算是取得了初步的成效。

表 2-3 學習中心專用空間

專用空間	組別	次數	合計	百分比
是	1. 高齡學習中心	6	11	57.9%
	2. 玩具工坊	5		
否	1. 高齡學習中心	7	8	42.1%
	2. 玩具工坊	1		
合 計			19	100%

N=19

不過，從上表的統計結果可知，目前高齡學習中心沒有設置專用學習空間者多過有專屬空間者；而在玩具工坊方面，則多規劃有專用空間。

(二) 空間坪數

在學習中心的「空間坪數」方面，中心坪數在 10 坪以下者，高齡學習中心有 2 所；中心坪數在 20-29 坪者，高齡學習中心有 8 所、玩具工坊有 3 所；中心坪數在 30-39 坪者，高齡學習中心有 1 所、玩具工坊有 2 所；中心坪數在 40 坪以上者，高齡學習中心有 2 所中心、玩具工坊有 1 所。統計分析如表 2-4。

從下表的統計結果得知，空間坪數在 20-29 坪佔大多數，合計有 11 個學習中心，顯示學校閒置教室空間轉型利用為學習中心的情況大致良好。

表 2-4 學習中心空間坪數

空間坪數	組別	次數	合計	百分比
10 坪以下	1. 高齡學習中心	2	2	10.5%
	2. 玩具工坊	0		
20-29 坪	1. 高齡學習中心	8	11	57.9%
	2. 玩具工坊	3		
30-39 坪	1. 高齡學習中心	1	3	15.8%
	2. 玩具工坊	2		
40 坪以上	1. 高齡學習中心	2	3	15.8%
	2. 玩具工坊	1		
合 計			19	100%

N=19

(三) 所屬樓層

目前 19 所高齡學習中心及玩具工坊所屬樓層主要均位於 1 樓；位於 2 樓者，為彰化縣信義國中小高齡學習中心及台南市進學國小玩具工坊；位於 3 樓者，為南投縣鹿谷國中高齡學習中心。統計結果如表 2-5。

表 2-5 學習中心所屬樓層

所屬樓層	組別	次數	百分比	合計
1 樓	1. 高齡學習中心	10	66.7%	15
	2. 玩具工坊	5	33.3%	
2 樓	1. 高齡學習中心	1	50%	2
	2. 玩具工坊	1	50%	
3 樓	高齡學習中心	2	100%	2

N=19

三、 志工培訓及運用

在志工培訓及運用方面，訪評項目包含志工人數、志工性別、志工年齡、教育程度、培訓時數、志工證核發、值班方式等七個項目。

(一) 志工人數

就「志工人數」方面，中心的志工人數在 10 人以下者，高齡學習中心有 5 所、玩具工坊有 2 所；志工人數在 11-30 人者，高齡學習中心有 5 所、玩具工坊有 2 所；志工人數在 31-50 人者，高齡學習中心有 3 所、玩具工坊有 2 所。統計結果如表 2-6。

表 2-6 學習中心志工人數

志工人數	組別	次數	百分比	合計
10 人以下	1. 高齡學習中心	5	71.4%	7
	2. 玩具工坊	2	28.6%	
11-30 人	1. 高齡學習中心	5	71.4%	7
	2. 玩具工坊	2	28.6%	
31-50 人	1. 高齡學習中心	3	60%	5
	2. 玩具工坊	2	40%	

N=19

(二) 志工性別

就「志工性別」方面，19 所高齡學習中心及玩具工坊，男性志工有 105 位，佔 25%；女性志工有 307 位。佔 75%，總計 412 位。如圖 2-2。

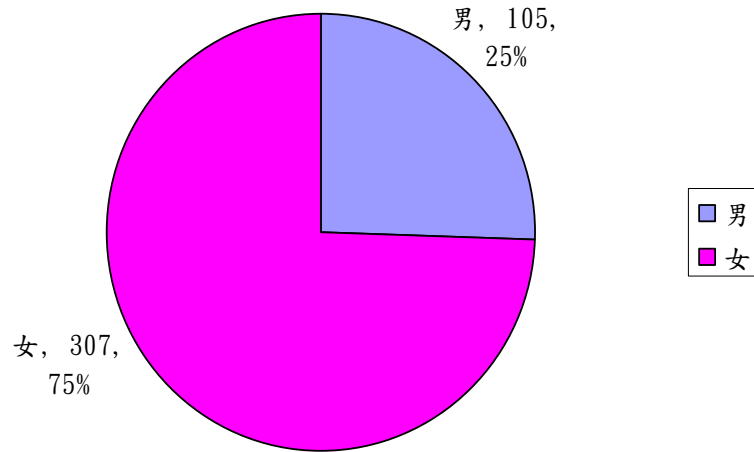


圖 2-2 志工性別統計

(三) 志工年齡

就「志工年齡」方面，志工年齡在 51-64 歲者佔最多數，有 138 位，佔 30.5%；其次是年齡在 65 歲以上者，有 126 位志工，佔 30.5%。統計結果如表 2-7。

表 2-7 學習中心志工年齡

志工年齡	組別	次數	合計	百分比
20 歲以下	1. 高齡學習中心	10	21	5.1%
	2. 玩具工坊	11		
21-30 歲	1. 高齡學習中心	6	8	2%
	2. 玩具工坊	2		
31-40 歲	1. 高齡學習中心	25	33	7.9%
	2. 玩具工坊	8		
41-50 歲	1. 高齡學習中心	56	87	21%
	2. 玩具工坊	31		
51-64 歲	1. 高齡學習中心	79	138	33.3%
	2. 玩具工坊	59		
65 歲以上	1. 高齡學習中心	62	126	30.5%

	2. 玩具工坊	64		
合 計	3. 高齡學習中心	238	413	100%
	玩具工坊	175		

N=19

(四) 教育程度

在「志工教育程度」方面，以高中職學歷者佔大多數，共有 88 位，佔 25.3%；其次是國小學歷者，有 78 位，佔 22.4%；其他有 23 位。分析結果如表 2-8。

表 2-8 學習中心志工教育程度

教育程度	組別	次數	合計	百分比
國小	1. 高齡學習中心	32	78	22.4%
	2. 玩具工坊	46		
國中	1. 高齡學習中心	35	68	19.5%
	2. 玩具工坊	33		
高中職	1. 高齡學習中心	53	88	25.3%
	2. 玩具工坊	35		
專科	1. 高齡學習中心	23	36	10.3%
	2. 玩具工坊	13		
大學	1. 高齡學習中心	45	51	14.7%
	2. 玩具工坊	6		
碩士以上	1. 高齡學習中心	4	4	1.2%
	2. 玩具工坊	0		
其他	1. 高齡學習中心	0	23	6.6%
	2. 玩具工坊	23		
合 計	1. 高齡學習中心	192	348	100%
	2. 玩具工坊	156		

N=19

(五) 培訓時數

在志工「培訓時數」方面，培訓時數最多的是 16 小時以上，有 7 所中心，佔 36.8 %；其次是 11-16 小時有 4 所，佔 21.1%；未開設培訓課程之中心為台南縣柳營國中及新竹市茄苳國小高齡學習中心。統計結果如表 2-9。

表 2-9 學習中心志工培訓時數

培訓時數	組別	次數	合計	百分比
2-6 小時	1. 高齡學習中心	0	3	15.8%
	2. 玩具工坊	3		
7-10 小時	1. 高齡學習中心	0	3	15.8%
	2. 玩具工坊	3		
11-16 小時	1. 高齡學習中心	3	4	21.1%
	2. 玩具工坊	1		
16 小時以上	1. 高齡學習中心	2	7	36.8%
	2. 玩具工坊	5		
其他	未培訓	2	2	10.5%
合計	3. 高齡學習中心	7	19	100%
	4. 玩具工坊	12		

N=19

(六) 志工證核發

在「志工證核發」方面，大都是由學校自行核發，合計有 11 所，佔 60%；由縣市政府核發志工證有 3 所，佔 15%；由民間組織核發志工證，有 1 所，佔 5%。目前未辦理志工證核發有 4 所學習中心，佔 20%。統計結果如表 2-10。

表 2-10 志工證核發統計表

核發志工證	核發機構	組別	次數	合計	百分比
有	學校自行核發	1. 高齡學習中心	7	12	60%
		2. 玩具工坊	5		
	縣市政府核發	1. 高齡學習中心	2	3	15%
		2. 玩具工坊			
	民間組織核發	1. 高齡學習中心	0	1	5%
		2. 玩具工坊	1		
無		1. 高齡學習中心	4	4	20%
		2. 玩具工坊	0		
合計		1. 高齡學習中心	13	20	100%
		2. 玩具工坊	7		

N=19

(七) 值班方式

在「志工值班」方式，有活動才來支援佔大多數，有 12 所，佔 40%。固定派員值班者有 8 所，佔 26.6%。其他則依課程專長排班及機動性支援。統計結果如表 2-11。

表 2-11 志工值班方式

值班方式	組別	次數	合計	百分比
固定值班	1. 高齡學習中心	3	8	26.6%
	2. 玩具工坊	5		
有活動才來支援	1. 高齡學習中心	10	12	40%
	2. 玩具工坊	2		
有空就會來	1. 高齡學習中心	4	6	20%
	2. 玩具工坊	2		

其他	1. 高齡學習中心	2	4	13.4%
	2. 玩具工坊	2		
合計	1. 高齡學習中心	19	30	100%
	2. 玩具工坊	11		

N=19

四、課程活動安排方式

在課程活動安排方式方面，包含開課次數、上課時間、學習方式、平均參與人數、宣傳方式等五項指標。其各項統計分析如下：

(一) 開課次數

在中心的「開課次數」方面，有 12 所中心是以每週開課為主，佔 50%；隔週開課及每月開課者，分別有 2 所，各佔 8.3%。其他方面則是配合講師及學員時間不定期開課。統計結果如表 2-12。

表 2-12 學習中心開課次數

開課現況	組別	次數	合計	百分比
每天開課	1. 高齡學習中心	1	1	4.2%
	2. 玩具工坊	0		
每週開課	1. 高齡學習中心	8	12	50%
	2. 玩具工坊	4		
隔週開課	1. 高齡學習中心	1	2	8.3%
	2. 玩具工坊	1		
每月開課	1. 高齡學習中心	1	2	8.3%
	2. 玩具工坊	1		
其他	1. 不定期開課	4	7	29.2%
	2. 視講師、學			

	員、經費而定	3		
合 計	1. 高齡學習中心	15	24	100%
	2. 玩具工坊	9		

N=19

(二) 上課時間

在中心「上課時間」方面，上課時間主要是平日早上者，有 10 所，佔 33.3%；上課時間在平日下午者，有 9 所，佔 27.3%；上課時間在平日晚上者，有 5 所，佔 15.2%；上課時間在週末者，有 7 所，佔 3%。其他則是戶外教學及不定期上課時間。統計結果如表 2-13。

表 2-13 學習中心上課時間統計

開課次數	組別	次數	合計	百分比
平日早上	1. 高齡學習中心	7	11	33.3%
	2. 玩具工坊	4		
平日下午	1. 高齡學習中心	7	9	27.3%
	2. 玩具工坊	2		
平日晚上	1. 高齡學習中心	5	5	15.2%
	2. 玩具工坊	0		
週末	1. 高齡學習中心	6	7	21.2%
	2. 玩具工坊	1		
其他	1. 高齡學習中心	1	1	3%
	2. 玩具工坊	0		
合 計	1. 高齡學習中心	26	33	100%
	2. 玩具工坊	7		

N=19

(三) 學習方式

在「學習方式」方面，以實作的學習方式佔大多數，有 19 所，佔 30.6%；以聽（演）講的學習方式，有 17 所，佔 27.4%；接者是旅遊參訪、歌唱活動及體育健身活動。統計分析如表 2-14。

表 2-14 學習中心的學習方式

學習方式	組別	次數	合計	百分比
聽（演）講	1. 高齡學習中心	13	17	27.4%
	2. 玩具工坊	4		
實作	1. 高齡學習中心	14	19	30.6%
	2. 玩具工坊	5		
旅遊參訪	1. 高齡學習中心	10	12	19.4%
	2. 玩具工坊	2		
歌唱活動	1. 高齡學習中心	7	8	12.9%
	2. 玩具工坊	1		
體育健身活動	1. 高齡學習中心	5	6	9.7%
	2. 玩具工坊	1		
合計	1. 高齡學習中心	49	62	100%
	2. 玩具工坊	13		

N=19

(四) 平均參與人數

在學習中心的「平均參與人數」方面，每次課程活動平均參與人數以 11-30 人次佔大多數，有 12 所，佔 63.2%；課程活動平均參與人數在 31-50 人次，有 5 所，佔 26.3%；課程的平均參與人數在 10 人以下者，有 2 所，佔 10.5%。統計分析如表 2-15。

表 2-15 學習中心中心平均參與人數

參與人數	組別	次數	合計	百分比
10 以下	1. 高齡學習中心	1	2	10.5%
	2. 玩具工坊	1		
11-30 人	1. 高齡學習中心	9	12	63.2%
	2. 玩具工坊	3		
31-50 人	1. 高齡學習中心	3	5	26.3%
	2. 玩具工坊	2		
合 計	1. 高齡學習中心	13	19	100%
	2. 玩具工坊	6		

N=19

(五) 宣傳方式

各中心針對課程活動的「宣傳方式」，主要是以口耳相傳的方式進行，計有 17 所，佔 32.1%；使用宣傳單方式者，計有 15 所，佔 28.3%；使用海報、報紙方式宣傳，計有 9 所，佔 17%。其他方式則透過村里民大會、社區發展協會等方式宣傳。統計結果如表 2-16。

表 2-16 學習中心宣傳方式

宣傳方式	組別	次數	合計	百分比
口耳相傳	1. 高齡學習中心	12	17	32.1%
	2. 玩具工坊	5		
宣傳單	1. 高齡學習中心	10	15	28.3%
	2. 玩具工坊	5		
海報、報紙	1. 高齡學習中心	7	9	17%
	2. 玩具工坊	2		
網路宣傳	1. 高齡學習中心	2	4	7.5%

	2. 玩具工坊	2		
電視或廣播	1. 高齡學習中心	3	3	5.7%
	2. 玩具工坊	0		
其他	1. 高齡學習中心	4	5	9.4%
	2. 玩具工坊	1		
合 計	3. 高齡學習中心	38	53	100%
	4. 玩具工坊	15		

N=19

五、 執行成效

19 個學習中心在執行成效方面，包含各學習中心總計辦理課程時數、總計參與人數、經費使用情形、進行需求評估情形、進行滿意度調查情形以及是否將課程活動資料上傳到教育部老人教育網頁等六個項目，各項目中心自評結果如下。

(一) 總計辦理課程時數

19 個學習中心在辦理課程次數方面，總課程時數約為 1,712 小時。將課程時數在細分為四類，以 51-100 小時課程是佔大多數，計有 7 個學習中心，佔 36.9%；其次是 50 小時以下及 101-150 小時。統計結果如表 2-17。

表 2-17 學習中心總計辦理課程時數

學習時數	組別	次數	合計	百分比
50 小時以下	1. 高齡學習中心	4	5	26.3%
	2. 玩具工坊	1		
51-100 小時	1. 高齡學習中心	4	7	36.9%
	2. 玩具工坊	3		

101-150 小時	1. 高齡學習中心	3	5	26.3%
	2. 玩具工坊	2		
151 小時以上	1. 高齡學習中心	2	2	10.5%
	2. 玩具工坊	0		
合 計	1. 高齡學習中心	10	19	100%
	2. 玩具工坊	6		

N=19

(二) 總計參與人數

19 所高齡學習中心及玩具工坊在「參與人數」方面，以 101-500 人次佔大多數，計有 9 所，佔 47.3%；其次則是 100 人以下及 501-1000 人次，各計有 4 所，各佔 21.1%。各學習中心總計參與人數統計如表 2-18。

學習中心總參與人數超過 1000 人次者，計有 2 所，分別為基隆市建德國小及台北縣豐年國小之學習中心；最少的參與人數為台南縣柳營國中之學習中心，計有 19 人次。

表 2-18 學習中心總計參與人數

參與人數	組別	次數	合計	百分比
100 人以下	1. 高齡學習中心	2	4	21.1%
	2. 玩具工坊	2		
101-500 人	1. 高齡學習中心	6	9	47.3%
	2. 玩具工坊	3		
501-1000 人	1. 高齡學習中心	3	4	21.1%
	2. 玩具工坊	1		
1001 以上	1. 高齡學習中心	2	2	10.5%
	2. 玩具工坊	0		

合 計	1. 高齡學習中心	13	19	100%
	2. 玩具工坊	6		

N=19

(三) 進行需求評估情形

19 個學習中心在課程活動進行前，是否針對學習者進行需求評估。目前各學習中心大部分都有進行學員的學習需求評估，未進行的學校為台南縣菁寮國小、嘉義縣梅圳國小、雲林縣山峰國小、屏東縣興化國小等四所。

(四) 進行滿意度調查情形

在課程活動實施結束後，並未進行滿意度調查的學習中心，有台南縣菁寮國小、台南縣柳營國中、花蓮縣大禹國小、雲林縣山峰國小、屏東縣興化國小等五所。

參、學習中心自評與委員訪評結果之綜合分析

此部分主要是對於中心自評表的內容，與訪視委員訪評之後的結果進行綜合分析。包含：特色與優點、中心自我改善策略、委員綜合評論等三個部分。

一、特色與優點

此一部份包含該學習中心認為自己最具有特色的兩項課程、其他優點以及訪視委員對於 19 個中心之優點綜合評論等三個項目。

(一) 中心最具特色兩項課程

根據各中心所提供的課程資料，目前各中心所開設的課程可以歸納成九種類

型，分別為體育健身、藝術與人文、健康養生、電腦及語言學習、生命教育、生活技能、志工培訓、旅遊參訪及玩具修復與創作等課程。

而中心提出最具有特色之兩項課程。統計結果如表 2-20。在高齡學習中心方面，主要為高齡者講故事活動、體育健康活動及生活技能課程等。在玩具工坊方面，主要的課程是玩具醫生培訓課程、玩具製作及生活技能課程等。

表 2-20 學習中心最具特色之兩項課程

機構類型	學習中心名稱	第一項課程	第二項課程
高齡學習中心	基隆市建德國小	阿公、阿嬤來講古	阿公、阿嬤來包粽、乖孫學童來傳承
	台北縣豐年國小	阿公阿嬤來講古	多元化講座
	新竹市茄苳國小	養身健康操	美食分享
	彰化縣信義國中小	電腦資訊技能課程	健康照護講座
	台中市信義國小	電腦課	主要課程加戶外教學
	南投縣鹿谷國中	銀髮飛耀，健康人生	超級星光大道
	雲林縣山峰國小	中老年人木工學習課程	產業轉型、中餐餐飲學習
	台南縣菁寮國小	民宿經營與管理	生命禮儀課程
	台南縣柳營國中	書法	觀光日語會話
	高雄市仁愛國小	健康生活管理工作坊	舞蹈工作坊
玩具工坊	屏東縣興化國小	在地生活故事	氣功健身
	宜蘭縣羅東國小	養生保健課程	藝術人文教育課程
	花蓮縣大禹國小	槌球教學	園藝植栽課程
	台北市武功國小	玩具教學醫院志工培訓研習活動	拈花惹草活動
	台北縣新泰國小	玩具醫師進修課程	聽丫嬤講古
嘉義縣梅圳國小	全腦開發玩具創意玩具積木實作課程	社區傳統童玩之『踩高蹺』製作及學生學	

		習課程
台南市進學國小	第一次玩具醫生培訓	健康講座
桃園縣中壢國小	傳統玩具製作及遊戲教學	玩具創意及主題教學
宜蘭縣岳明國小	傳統童玩製作	木工環保再生童玩創作

N=19

(二) 其他優點特色

19 所高齡學習中心及玩具工坊的其他優點特色，彙整自評結果後，如表 2-21 所示。高齡學習中心及玩具工坊皆能與當地社區資源做資源整合，以提供並安排合適學習課程。

表 2-21 學習中心其他優點特色

機構類型	學習中心名稱	其他優點特色
高齡學習中心	基隆市建德國小	與社區資源結合，連結學習機構；高齡藝術展場寫生比賽。
	台北縣豐年國小	設立專有的老人學習空間。
	新竹市茄苳國小	開源（結合多元資源）、節流（節約補助款使用）。
		與機構合辦假日學校。
	台中市信義國小	開課時段多元，採用複合式課程。結合社區資源，安排關懷老人活動。
	南投縣鹿谷國中	學習中心志工包含老、中、青三代，且素質佳。
	彰化縣信義國中小	社區互動佳、課程安排適性。
雲林縣山峰國小	學校與社區分工合作。中心位於舊校區，社	

		區活動空間與學生學習空間分開。
	台南縣菁寮國小	結合社區傳統產業。
	台南縣柳營國中	安排生態攝影家演講。
	高雄市仁愛國小	本空間夜間使用率甚高。結合焦點 300 教育役男人力資源。提供親代共學與活動空間。
	屏東縣興化國小	提供課後點心。
	宜蘭縣羅東國小	資源整合成效佳。
	花蓮縣大禹國小	槌球運動及園藝植栽課程。
玩具工坊	宜蘭縣岳明國小	傳統童玩製作及環保再生童玩創作。
	嘉義縣梅圳國小	創作玩具如地雷陀螺、竹編作品等。
	台北市武功國小	推動「社區家庭教育讀書會」及「親子經典閱讀活動」。
	台北縣新泰國小	促進隔代間的溝通。
	台南市進學國小	在職進修課程安排深獲好評，持續推動中。
	桃園縣中壢國小	校長帶領志工進行培訓規劃。家長會引進外部資源。

N=19

二、中心自我改善策略

此一部分主要是讓 19 個高齡學習中心及玩具工坊思考並提出自我改善策略。中心自我的改善策略彙整如表 2-22。主要的改善策略為志工參與專業培訓及人力運用、進行需求評估、結合並運用社區相關資源等。

表 2-22 學習中心自我改善策略彙整

機構類型	學習中心名稱	改善策略
高齡學習中心	基隆市建德國小	採用「行動教室」的模式，形成教學網。
	台北縣豐年國小	志工團隊建立組織。開拓多元學習活動課程。學員自組同質性社團。鼓勵自費邀請社團指導老師。

	新竹市茄苳國小	推薦志工群參與培訓。
	彰化縣信義國中小	針對上課參與情形，擬訂獎勵方式。
	南投縣鹿谷國中	運用社區資源，並活化社區。善用志工人力。發展中心課程特色。
	台中市信義國小	增加志工輪值時間。
	雲林縣山峰國小	課前先進行需求評估，課後實施後進行滿意度調查。
	台南縣菁寮國小	辦理志工培訓課程。改善學習場地的無障礙設施。
	台南縣柳營國中	多徵詢高齡者想學習何種課程需求
	高雄市仁愛國小	編列專案 2688 代課教師經費並給予 1 名具教師資格之替代役男。
	屏東縣興化國小	開班人數重新檢討，上課時間的調整。
	宜蘭縣羅東國小	建立高齡人才資料庫。建立高齡學習中心專屬空間。
	花蓮縣大禹國小	讓更多的老人參與課程活動。多與社區發展協會合作。
	台北市武功國小	鼓勵家長參加志工培訓基礎課程。募集二手玩具，逐步落實玩具圖書館之理念。
玩具工坊	台北縣新泰國小	空間較擁擠，需另闢一間教室。將中年級(藝文領域)、高年級(自然領域)課程融入，創造隔代溝通的機會。
	桃園縣中壢國小	無壓力的團體氣氛。
	嘉義縣梅圳國小	積極尋找有意願志工。開發多方位成長課程。
	台南市進學國小	增設玩具博物館暨志工聯誼中心，
	宜蘭縣岳明國小	透過媒體加強宣導、了解老人真正需求。

N=19

三、訪視委員綜合評論

此一部分為訪視委員對於 19 個學習中心的優點與特色、建議等提出綜合的意見。

(一) 優點與特色

此一部分為訪視委員對於每一個學習中心，提出他們的優點與特色，經整理後歸納如下：

1. 中心的經營者理念與團隊

目前 19 所中小學校校長，除了經營學校行政業務外，對於高齡學習中心及玩具工坊的經營也不遺餘力的付出，並帶領各處主任、退休教師及志工共同規劃安排學習中心。目前 19 所校長皆已取得碩士學位，其中也有校長正在攻讀博士學位，期望將所學之理論應用在實務中。

校長對於學習中心有系統性的經營理念之學校，例如：在學習中心的中長程計畫、人力運用、教室環境安排、課程規劃等都有進行比較長期的思考。計有台北市武功國小、台北縣新泰國小、桃園縣中壢國小與新竹市茄苳國小、台中市信義國小等五校。在學校團隊表現優良者，計有桃園縣中壢國小、台中市信義國小等兩校。

2. 空間規劃方面

中心的空間來源主要是因應少子化的關係，將學校的閒置教室轉型利用。因此各中心利用經費補助將舊教室規劃成為新的學習空間，並購入電腦、桌椅、工具器材等硬體設備。

中心的空間規劃方面具有整體感之學校，計有高雄市仁愛國小、雲林縣山峰國小、桃園縣中壢國小等三校。

3. 志工人力運用

各中心在成立之後，隨即招募志工並且進行相關培訓。透過相關訓練後，志工

可以協助中心各項活動的安排與實施。目前各中心在志工人力運用方面，皆能妥當安排與運用。

在志工人力運用方面表現良好之學校，計有基隆市建德國小、台北市武功國小、桃園縣中壢國小、台南縣菁寮國小、台南市進學國小等五校。

4. 與社區連結互動方面

各學習中心與社區連結互動良好，皆能與附近社區或社區發展協會合作，並掌握社區人文、產業資源，將此資源融入課程教學活動中。

與社區連結互動良好之學校，計有宜蘭縣岳明國小、台南縣菁寮國小、雲林縣山峰國小、基隆市建德國小等四校。

5. 課程活動方面

在課程活動方面，高齡學習中心針對教師的專長與學員的需求提供合適的課程活動，以發展該中心的特色；在玩具工坊方面，透過玩具的修復與創作，在過程中志工與小朋友進行代間學習的互動。

課程活動具有特色之中心，計有基隆市建德國小以發展「行動教室」為特色、新竹市茄苳國小則是以「太鼓隊及美食分享」為特色、雲林縣山峰國小將舊校舍規劃成「各類型的學習活動」空間、台南縣菁寮國小將「社區及當地資源」融入到教學活動中，宜蘭縣岳明國小以「阿公工寮、阿嬤灶腳」為特色，共計有五校。

(二) 建議

此一部分為訪視委員對於每一個學習中心，提出他們的建議，經整理歸納後如下：

1. 中心經營者應有永續經營的觀念

由於計畫是暫時性的，未來可能會因經費及主管的調動而產生變化。因此，目前中心的經營者應具有永續經營的理念與做法，其中包括：建立願景目標、研擬中長程的計畫、建立各項制度，擬定課程規劃、招生方式、經費募集、場地使用、人力運用等相關辦法。

2. 經營者與志工應參與專業培訓課程

志工的素質優劣將會影響到中心的營運，雖然目前各中心都有自行開設志工培訓課程，以提升志工素質。然而，對於中心的營運及高齡教育的專業訓練還不足。因此，未來有待輔導團開設高齡教育相關的培訓課程，幫助中心經營者及志工提升高齡教育專業知能，以利學習中心能永續發展。

3. 空間宜規劃成溫馨的學習環境

由於目前有些中心因為經費的關係，並未對教室做整體性的規劃。因此，委員們建議未來宜運用補助經費，打造學習空間成具有溫馨氛圍的休閒環境，讓高齡者願意常來中心，與其他學員有更多的互動，並且提供適合高齡者閱讀的書報雜誌等相關資源。

4. 課程活動應建立主軸特色

老人課程及活動的安排，應先瞭解學習者的需求，規劃學習者合適需求的課程，

並建立中心的主軸課程，例如：若以阿公、阿嬤說故事課程為主軸，當課程結束後，可安排這些高齡者到中小學的綜合課程活動中說故事給小朋友聽，也可有利於代間學習活動的推動。同時並可以此主軸課程為特色，建立中心品牌，並進行宣傳活動。

在玩具工坊方面，以玩具的修復與創作做為代間互動的平台，並且將玩具送給有需要的小朋友或團體，讓高齡者與小朋友在這活動過程中，能夠產生意義感與價值感。

5. 建立知識管理系統

目前各中心的經營皆已初具成效，其中不乏成效卓著之學校。委員建議未來應透過知識管理系統，將成功的經驗予以儲存建檔，將各項課程活動資料作有意義並系統性的整理與歸納，俾能於未來在安排培訓課程時作為參考。經營成效良好的中心，應建立並發展中心經營模式，有利於未來新成立的學習中心的典範。

肆、 19 個學習中心遭遇的困難

各學習中心目前遭遇的困難，主要有以下幾個層面：

一、 人力方面：

目前 19 所高齡學習中心及玩具工坊普遍都遇到人力不足的情形，主要是因為中心的經營者是學校的校長或主任，然而他們平時還要負擔教學與行政工作。因此，希望能夠多補充人力，讓中心順利的運作。

二、 經費運用方面

在經費運用方面，由於經費核撥下來已經是 2-3 月份了，然而在 6 月底以前必須支用完畢。因此，在短短的幾個月內就需要將經費核銷完畢，對中心而言頗為倉促。

三、 志工培訓方面

目前志工培訓有分為普通訓練及專業訓練，多數中心能夠對志工辦理普通培訓，但對於「高齡教育」及「機構經營」專業培訓則普遍有所不足。希望未來專業訓練能夠增加高齡教育方面的培訓，讓有心從事高齡教育的志工能參加志工專業的培訓，以提升其志工服務的專業素養。

四、 交通方面

由於城鄉的差異，偏遠地區交通部不方便，許多高齡者並沒有交通工具，需要其他人接送，希望未來可以補助交通費用或油費。

第四部份 結論與建議

壹、 結論

綜合上述 19 所中心的訪評資料分析結果，輔導團歸納出下列的結論：

一、 中小學閒置空間轉型運用，設置高齡學習中心及社區玩具工坊，方向正確，成效大致良好

教育部為執行邁向「高齡社會：老人教育政策白皮書」推動策略之八：「增設老人教育學習場所，建立社區學習據點，活化校園閒置空間，並增進老人在地學習機會，促進健康老化」，鼓勵國民中小學利用閒置校舍，設置學習中心的概念構想，方向正確。

整體而言，分佈在 17 個縣市共 19 所中心，總計投入經費共 6,574,000 元，開設約 1,712 小時的高齡學習課程，老人參與學習活動達達 10,312 人次，參與的志工人數共計 355 人。整體經營運作成效大致良好。

二、玩具工坊有意義，有特色，值得推廣

上述 19 所中心，包括 6 所玩具工坊，由於玩具工坊的主題明確，提供隔代之間的互動平台，而且已有運作模式，彼此之間能交流觀摩，培訓課程也容易聚焦，並且能融入學校課程教學中。因此，六個中心的經營與培訓，比較有明確的焦點，相較於一般的高齡學習中心，更容易彰顯特色，顯示此一政策的卻值得推廣。

三、高齡中心提供老人學習機會，頗受地方好評，期能繼續補助辦理

13 所高齡學習中心，有的位居偏遠鄉鎮，有的位居繁華市鎮；有的全校只有六班，學生數不超過百人，有的學校則超過三十班，學生數近 2000 人。無論哪一種類型的學校，凡是辦理高齡學習課程者，其學習滿意度的調查結果反應均佳。尤其在委員訪視過程中，高齡學習者都表現出樂在學習之意，以及對於政策的感恩之心，普遍希望該中心能長期獲得政府的補助，永續經營。

四、高齡中心初具規模，惟有若干問題有待解決

縱觀 19 所中心的自我評鑑與訪評小組的評鑑結果，以及觀察中心整體運作的雛形，在不到一年的時間內能有如此之規模與表現，實屬難能可貴。不過，整體而言，各中心仍有下列若干問題亟待解決：

(一) 經營團隊及志工多半缺乏高齡教育素養，亟需加強專業培訓

19 所中心的運作，在空間轉型、志工招募、課程安排等各方面，大都能符合教

育部的規定。不過，從課程的設計看起來，課程的規劃以辦活動的性質居多，普遍缺少高齡者學習觀點的呈現，主事者對於高齡教育的趨勢或高齡學習的特質不太能夠確切掌握，因此，多半只能提供一般學習的活動，難以提升老人教育的層次。整體而言，缺少系統性的深度思考。活動類型與一般長青學苑或其它老人學習活動並無不同之處。經營團隊在成人與高齡教育專業上的不足，使中心的運作無法超越，也有礙於永續經營的理想之實踐。因此，未來針對中心的經營管理、志工培訓及學習方案的創新規劃之需求，顯得十分迫切。

(二) 老人教育課程與活動同質性偏高

從各中心所開設的學習課程看來，學習的內容主要是健康講座、運動與養生相關課程，學習中心雖然分佈各地，但是各地區的特性以及各地域的老人特質，並未反映在課程設計中。

(三) 高齡學習中心活動多元，但主軸特色多半未能建立

總計目前的 19 所中心，共開設了體育健身、藝術與人文、健康養生、電腦及語言學習、生命教育、生活技能、志工培訓、旅遊參訪及玩具修復與創作等九種類型之課程，唯課程的主軸與特色多未建立。換言之，目前的學習比較偏向活動式的設計，沒有太多以「高齡者」為中心的思考，更遑論對於生命意義、自我提升與社會回饋的特色，地區特性也尚未能建立。

(四) 經費動支缺乏彈性，未能依學校需要支用

由於各中心所在地之差異甚大，因此，經費的應用上會有不同的需求，例如：部分學校第一年需要先改善設備，但資本門的補助比例卻偏低，以至空間雖有但設

備卻不足。爾後的經費編列及支用，若更能因應中心的實際需求，應較能符應地方的差異。

(五) 缺乏自我改善機制及知識管理

雖然目前的高齡中心之運作，出現一些明顯的問題，需要解決。然而由於學校行政團隊原本就有國民中小學經營的任務與使命，高齡中心的設置只是學校眾多計畫中一個附加的計畫，學校行政團隊一則缺乏高齡學習的專業，一則人力、時間及精力都無法對於這個計畫有更多的研討改善。

訪評小組發現，校長如果比較具有成人或高齡學習的理念，會在整體的經營上有更多的思考，成果也比較好。另外，校長個人如果在行政管理上比較有經驗、較為熱心，也相對的比較有創新的概念來經營中心。然而，從永續經營的角度而言，若未能建立制度，計畫的執行可能會造成因人而異的效果，殊為可惜。

貳、 建議

綜合訪評之結果，訪評小組研提三個類型的建議，首先是對現有社區終身學習中心提出共同建議；其次對於教育部高齡教育相關之政策建議；最後是針對縣市政府提出建議。

一、 針對現有社區終身學習中心的共同建議

(一) 中心經營者應有永續經營的觀念

由於計畫是暫時性的，未來可能會因經費及主管的調動而產生變化。因此，目前中心的經營者應具有永續經營的理念與做法，擬定中長程的計畫、建立各項制度，

如課程規劃、招生方式、經費募集、場地使用、人力運用等相關辦法。

(二) 經營者與志工應參與專業培訓課程

志工的素質優劣將會影響到中心的營運成效，雖然目前各中心都有自行開設志工培訓課程，以提升素質。然而，對於中心的營運及高齡教育的專業訓練還不足。因此，未來本計畫主持團隊將在 10 月及 11 月份分別在北、中、南、東四區，開設關於高齡教育相關的培訓課程活動，以利中心的經營者及志工對於高齡教育有清楚的認識與瞭解，以利學習中心能永續發展。

(三) 空間宜規劃成溫馨的環境，以利學習與活動

由於目前有些中心因為經費的關係，並未對教室做整體性的規劃。因此，建議未來先將空間營造規劃成溫馨的環境，讓高齡者願意常來中心與其他學員有更多的互動，並且可以提供適合高齡者閱讀的書報等相關資料。

(四) 課程活動應建立主軸特色

課程活動的安排應先瞭解學習者的需求，規劃學習者合適的需求，並建立中心的主軸課程，例如：若以阿公、阿嬤說故事課程為主軸，當課程結束後，可安排這些高齡者到中小學的綜合課程活動中說故事給小朋友聽，也可有利於代間學習活動的推動。並以此主軸課程為特色，建立中心品牌，並進行宣傳活動。

在玩具工坊方面，以玩具的修復與創作做為代間互動的平台，並且將玩具送給有需要的小朋友或團體，讓高齡者與小朋友在這活動過程中產生意義感與價值感。

(五) 建立知識管理系統

目前各中心的經營者皆已取得碩士學位，未來應將過去所學習的研究方法實際應用在實務工作中，將各項課程活動資料有意義並系統性的整理與歸納，有利於未來在安排課程時做為參考。經營成效良好的中心，應建立並發展中心經營模式，有利於未來新成立的學習中心做為參考之用。

二、對於教育部高齡教育相關之政策建議

(一) 高齡中心設置除利用閒置空間外，可開拓社區其他空間的使用

輔導團肯定利用閒置校舍設置高齡學習中心的政策方向是正確的，訪評過程也發現，中心的經營，如果能更與社區的資源做整合與連結，不但可以減輕學校行政團隊的負擔，在創新設計與資源開拓上，績效將會更佳。因此，未來中心的設計，除了學校之外，宜鼓勵社區、社教館所及其它社區組織，廣泛運用閒置空間申請設置樂齡學習資源中心。

(二) 玩具工坊的經營需強化代間的互動及高齡者的參與學習，不宜完全以玩具的修復及創造為焦點

玩具工坊的經營之利基包括：主軸清楚，有可以觀摩交流的對象，主要的培訓課程已經建立，玩具的屬性更容易結合學校教學使命。然而，玩具工坊的設置，普遍會流於以「玩具」為中心，忽略了「銀髮族」的需求，換言之，由於玩具的製作與修復，轉移了大家對於本計畫原本的主角：高齡者的注意，關於高齡者與玩具、孩童互動的價值與意義，常會被忽略了，更難以看見透過這個計畫，加強老人的自

我價值、代間教育意義，及更開展的社會貢獻意義。

建議未來玩具工坊的設置，宜強化「代間學習」的設計，或者透過玩具創造老人對於社會的貢獻之價值感。

(三) 高齡中心的經營城鄉有所差異，經費補助宜參酌地區人口規模及特性而調整

高齡中心的經營需要因地制宜，展現特色，因此在各提案單位經費的使用上，宜更為彈性，使各中心能依據其需要做最好的應用，例如：在偏鄉地區，於學校設置中心的使用率，普遍偏低，主要是高齡者散居各地，需要有車子的接送，若有熱心的志工願意接送學習者，油費補貼問題有待解決。類似這種問題，建議給予申請單位經費支用上更多的彈性。

(四) 高齡中心的永續經營，須要求經營者與志工團隊參與高齡教育培訓

綜合這次的訪評結果，訪評小組發現高齡中心的永續經營，亟需要將學校經營團隊與志工團隊組織起來，並且做合適的角色分工。例如：學校團隊負責方向制訂、行政支援，實質的經營則交由志工自己來規劃與執行，俾能符合老人引導老人，老人服務老人的精神。因此，適當的培訓、經營理念與高齡學習的專業知識相當重要，未來的中心設置，一定要要求設置單位的經營團隊持續參與培訓研習。

(五) 開發多元創新老人教育模式，以此作為績效評核的重要指標

縱觀 19 個中心的訪視結果，發現辦理單位多有熱情、有意願，但是由於缺乏專

業知識，因此在課程設計的觀點上，多未能突破現有的方案；在實施的策略上，也未能超越傳統老人教育的格局與方式。為因應高齡社會的來臨，迎接高齡者的新形象，高齡中心的經營亟需創新，開發老人教育新模式，建議未來以創新為績效評核的重要指標。

(六) 經費預算編列與使用，儘量尊重提案單位的需求與規劃，給予必要的彈性

如上所述，由於各中心所在的位置、地方特性、學校資源等差異相當大，因此，為使高齡中心的經營能夠達到突破創新的要求，建議經費的編列與應用上，儘量尊重提案單位的計畫。

(七) 鼓勵各中心發展特色，可結合地方產業來發展，以「一中心一特色」為原則

未來高齡中心的經營，建議各中心彰顯地方與產業特性，鼓勵各中心以「一中心一特色」為努力方針，做更為精緻與特殊化的設計，並以此為計畫評鑑及績效考核的原則之一。

(八) 建立績效考核機制，鼓勵形成自我改善機制，並建立知識管理系統

有鑑於人口高齡化的不可逆轉之趨勢，高齡中心的經營勢必要朝永續的角度來思考，因此，需加強各中心經營團隊建立自我改善與自我發展的機制，換言之，不使經費的多寡與經費的有無，成為能否經營的關鍵。同時鼓勵目前經營成效較佳的

中心，將其經營模式與策略作一整理，成為參考典範，使該模式能發揮指導功能。

(九) 其他推動高齡教育的政策建議

上述的建議是呼應訪評結果及整體結論，所歸結的建議。此外，訪評小組在訪評過程中，根據所觀察到的現象、以及與各經營團隊訪問談話的結果，形成了關於高齡教育未來的政策建議，一併討論如下：

1. 高齡教育政策實踐，須強化老人的角色及其主體性

高齡者才是高齡教育的主體，也是課程設計的焦點，建議可以推廣下列的計畫：如：舉辦全國老人才藝大賽、鼓勵中小學開設敬老課程或定期辦理敬老活動、舉辦城鄉老人交流活動、拍攝「台灣高齡生命力短片」、舉辦老人創作博覽會（成果展）、鼓勵設置老人手工藝「銀髮商店」等，都是以老人為中心的思維，可以執行成為落實政策之構想。

2. 加強老人教育工作者的培訓，並且朝系統化、持續性、及證照化的角度來設計培訓方案

老人教育的推動，首先要有普及的高齡教育政策，其次在政策執行時，需要有一批又一批受過專業培訓的優質志工。建議未來要對於志工、高齡者教師、高齡事業經營者等加強培訓，培訓的方案需要朝專業證照的角度來設計。可以考慮的構想如：培訓課程納入專業志工方案中、建立老人教育志工專業培訓課程範例、進行高齡教育教師培訓（註：教師與志工宜有所區隔）等。

3. 樂齡學習中心的設置，宜有多元的模式。

高齡教育政策實踐，透過閒置校舍的轉型利用或設置樂齡學習中心，都是很好的方向。然而，有鑑於城鄉區域的差異性很大，各種模式因此都有其價值，建議鼓勵開發不同的模式，例如：將樂齡中心分類、於都市地區以設置老人大學的模式辦理；老人大學可單獨設置，也可以由各縣市樂齡學習中心組成老人大學。另外於鄉鎮地區，老人教育的推動可以樂齡學習資源中心的模式進行，當然，也可鼓勵各地區依其特質，提出創意的設置計畫，只要以持續推動創新的高齡學習方案為目標，各種可能的模式都可以鼓勵。

三、對縣市政府社會教育主管機關之建議

(一) 縣市社會教育主管與承辦人宜參加研習，增進對高齡教育的瞭解

目前教育部社會教育司正在規劃推動設置樂齡學習資源中心，期望三年後能達到各鄉鎮都有高齡學習中心，因此，各縣市政府社會教育主管及承辦人都應參與高齡教育專業培訓，以瞭解高齡教育的發展與趨勢，鼓勵及推動設置樂齡學習資源中心。

(二) 各縣市社會教育主管機關應慎選設置樂齡學習資源中心之單位

對於有興趣設置成立樂齡學習資源中心之單位，應實際瞭解該單位未來能否實際推動各項業務，審慎選拔推薦，找到正確的團對來申辦

(三) 對於設置樂齡學習資源中心之單位，應給予精神上之支持與實質上之鼓勵

對於已成立或要成立的樂齡學習中心，在經費上給予合適的補助或是給予精神上的鼓勵，以協助各中心能永續經營。

(四) 國民中小學成立學習中心宜爭取專職教師一名，以利運作

由於少子化的影響，國中小已開始減少班級數以因應衝擊。然而，學生人數的減少勢必會影響到學校教師的員額配置。學習中心宜爭取多出的教師員額，轉型至樂齡學習中心，設置專職教師一名，或是聘請待業教師擔任中心的行政工作。