

102 年訪視大學校院辦理樂齡大學計畫

結案報告

主辦單位：教育部

辦理單位：國立中正大學成人及繼續教育學系

主持人：林麗惠（國立中正大學成人及繼續教育學系副教授）

研究助理：陳怡君（國立中正大學成人及繼續教育學系碩士生）

林佳蓉（國立中正大學成人及繼續教育學系碩士生）

鄭鈺靜（國立成功大學老年學研究所碩士）

中華民國一〇二年十月九日

目次

壹、樂齡大學之訪視規劃與進行	1
一、樂齡大學之訪視規劃	1
二、樂齡大學之訪視進行	2
貳、樂齡大學之優點與特色	8
一、訪視委員觀點	8
二、辦理學校自評	11
參、承辦樂齡大學之困境與突破	15
肆、樂齡大學行政配套措施之分析	20
一、訪視委員訪視表之綜合分析	20
二、承辦學校辦理情形之自我評析	25
三、學員問卷之分析	26
伍、各校整體評述與改善建議	36
一、針對樂齡大學辦學方向之建議	36
二、針對教育部規劃樂齡大學之政策建議	41

表次

表 1	各校問卷回收數量表	27
表 2	樂齡大學學員基本資料	30
表 3	學員對於樂齡大學滿意度之平均數與標準差	32
表 4	學習遷移之平均數與標準差	33
表 5	學習遷移各選項之百分比	33
表 6	學員改進建議分類表	35
表 7	樂齡大學遊學計畫推薦路線表	46

圖次

圖 1	是否提供適合高齡學習者之硬體設備	21
圖 2	是否辦理開學、結業典禮等活動	21
圖 3	是否發給參與者學員證、結業證書	22
圖 4	是否提供相關的支持服務	22
圖 5	是否開設與老年生活需求相關的特色課程	23
圖 6	是否鼓勵、輔導高齡者成立後續自主學習團體或社團	23
圖 7	承辦學校是否配合經費補助	24
圖 8	是否跟學員收取費用	24

壹、樂齡大學之訪視規劃與進行

一、樂齡大學之訪視規劃

為瞭解各大學校院辦理樂齡大學之實際執行現況，特透過此計畫實際訪視各樂齡大學之辦理單位，以提供檢討建議事項，俾供未來制定政策之參考。本次訪視有 18 所 101 學年度新辦及從未訪視過之計畫承辦大學校院，及 4 所抽訪 100 年訪視後有待改進事項之計畫承辦大學校院，此次計畫受訪學校涵蓋臺北市、新北市、桃園縣、苗栗縣、臺中市、彰化縣、臺南市、高雄市、屏東縣、花蓮縣共 10 縣市，共計 22 所樂齡大學。為使訪視計畫順利進行，本研究團隊規劃下列事項：

1. 邀請成人教育、高齡教育、老人服務事業、銀髮產業管理等相關領域的學者專家，組成訪視輔導團，藉由實際訪視，針對大學校院辦理樂齡大學之授課方式、專業師資、承辦單位配合情形、行銷宣傳方面提出檢討事項，並輔導大學校院發展辦學特色。
2. 提出訪視計畫草案。召開訪視委員會議，針對訪視項目、重點與訪視表等進行討論與修正。
3. 規劃訪視工作，聯絡各承辦樂齡大學之單位訪視相關細節。
4. 各訪視委員於訪視地點除了解課程規劃、學校人力配置及上課地

點之規劃是否符合高齡者學習需求，並與學員代表及辦理本次活動之負責老師及承辦團隊進行座談。

5. 各訪視委員於訪視後填寫訪視表，並提供整體修正意見。
6. 抽訪結束後召開相關會議，依據委員所提供之訪視建議事項，據以修正實施計畫，並推薦值得表揚之樂齡大學。

訪視期程自 2013 年 6 月 6 日至 6 月 27 日止，共規劃 11 條路線，邀請 6 位委員進行訪視。為落實在地化之輔導，採分區訪視方式，每所受訪學校安排 2 位訪視委員。每位訪視委員於訪視結束後，皆需填寫訪視表，訪視表主要分為三部分：第一部分為瞭解承辦學校對於樂齡大學之定位；第二部分則是瞭解承辦學校之行政配套措施；第三部分為瞭解樂齡大學之辦理內容，並提出改進建議；在未受訪學校方面，則委請承辦學校填寫辦理情形自我評析表及意見回饋單。

本計畫亦兼顧學員意見，由研究團隊設計學員滿意度問卷，委請承辦學校發給學員填寫，並於規定期限內填妥寄回。問卷內容涵蓋：
一、基本資料；二、對於樂齡大學的滿意度；三、學習遷移；四、對於樂齡大學的期許或改進建議；五、參與樂齡大學的社會效果。

二、 樂齡大學之訪視進行

本計畫製作訪視手冊，提供訪視委員瞭解 102 年訪視大學校院辦

理樂齡大學之進行方式，該實施方式說明如下：

(一)依據

依據教育部補助大學校院辦理樂齡大學計畫第九點輔導及訪視之規定辦理。

(二)目標

教育部（以下簡稱本部）為了解各大學校院辦理樂齡大學之實際執行現況，藉由實際訪視提供檢討建議事項，俾供未來制定政策參考，爰委託辦理本次訪視計畫。

(三)辦理期程：102 年 5 月至 7 月。

(四)實施對象：

以 101 學年度承辦樂齡大學計畫之新辦學校、從未訪視過學校及 100 學年度訪視有建議事項學校為原則，抽訪 22 所。

(五)實施方式

1. 召開訪視委員會議。
2. 各辦理學校提供 102 年 5 月至 7 月正確上課時間、日期及課表，安排委員抽訪。

3. 各訪視委員於訪視地點除了解課程規劃、學校人力配置及上課地點之規劃是否符合高齡者學習需求，並將與學員代表及辦理本次活動之負責老師及承辦團隊進行座談。
4. 各訪視委員於訪視後填寫訪視表，並提供整體修正意見，抽訪結束後召開相關會議，依據委員所提供之訪評建議事項，據以修正實施計畫。

(六)訪視委員之組成：

1. 邀請成人教育、高齡教育、老人服務事業等相關領域的專家學者，組成訪視輔導團，到被抽訪學校進行訪視輔導與意見交流。
2. 每所受訪學校以安排二位訪視委員為原則。

(七)訪視項目

依據 101 年度「教育部補助大專校院辦理樂齡大學計畫」內涵瞭解各計畫承辦學校辦理情形：

1. **定位方面：**瞭解承辦學校對於樂齡大學之定位？是否有配合經費補助？是否提供適合高齡學習之硬體設備（如：教室設備、專業教室、活動空間）？了解承辦學校之經營態度，是否朝永續經營的方向發展，並重視高齡學習者的需求與特性，以提供相關的支

持服務（例如：諮詢、輔導）。

2. **行政配套措施：**瞭解承辦學校是否配合辦理開學（結業）等活動？是否發給參與者學員證、結業證書？瞭解收費的情況，以及未來調高收費之可行性？續辦學校招生情形（新生及舊生比例，是否以未參加過本計畫者優先錄取）？
3. **辦理內容方面：**
 - (1) **課程規劃架構：**是否依據教育部計畫之四大類內容（包括：老化及高齡化、健康休閒、學校特色、生活新知、教育部規定之其他課程）進行？有無按照學校特色規劃課程？
 - (2) **授課方式：**是否兼採代間課程、參訪課程？學校實施場域（校園內或城中區推廣中心）是否恰當？
 - (3) **專業師資：**是否運用學校專業師資？聘請社區講師之比例是否過高？
 - (4) **承辦單位配合情形：**是否進行學員檔案管理？進行學習滿意度調查？學習滿意度調查結果之應用？
 - (5) **後續輔導：**是否鼓勵、輔導高齡者成立後續自主學習團體或社團等？

- (6) 行銷宣傳：瞭解承辦學校對於樂齡大學之行銷、媒體報導、主動結合社會資源辦理活動情形等。

(八)進行方式

1. 每所受訪視學校以安排 2 位訪視委員為原則。
2. 訪視時間：每所樂齡大學以 80 分鐘為原則，訪視流程規劃如下：

時間	內 容
5 分鐘	雙向認識與介紹
20 分鐘	承辦學校進行簡報
15 分鐘	教學暨相關環境設施實地訪視
30 分鐘	【座談與意見交流】 參加人員： 樂齡大學計畫承辦人員、學員代表、授課教師代表
10 分鐘	訪視委員提供回應與建議

3. 訪視當日為利進行座談與意見交流，請受訪視學校邀請樂齡大學計畫承辦人員、學員代表、授課教師代表共同出席與會。
4. 訪視現場請備妥簡報資料紙本及教部補助辦理之 101 學年度樂齡大學計畫各 3 份，俾供訪視委員現場參閱。
5. 為能兼顧學員的意見及提供教育部未來規劃高齡學習活動參考，請受訪學校協助填寫相關訪視調查問卷資料。

(九)訪視結果之應用

1. 訪視結果將作為教育部未來推動高齡教育政策規劃之參據。
2. 未來教育部辦理相關研討會時，將邀請此次訪視執行成效良好之學校於會議中進行分享。

(十)注意事項：

1. 當日請各校協助接送委員事宜。
2. 訪視相關事宜的聯絡窗口，請洽詢訪視助理。

貳、樂齡大學之優點與特色

一、訪視委員觀點

本研究團隊綜覽訪視委員訪視 22 所樂齡大學之意見，提出下列受訪學校之優點與特色：

(一)大學校院對於樂齡大學經營展現高度支持

樂齡大學計畫並無支應專案人力之薪資，推動上亦需投入相當多的資源與心力。幸而在此次訪視中發現，各大學校院仍願意傾力支持樂齡大學計畫的運行，這可從兩方面看出：

1. 整合校內行政及教學單位，提供樂齡大學業務及師資支援

結合行政單位、學術單位提供多項服務，例如：課間關心、授課教師交班、學期初會議、專屬工讀生、課堂紀錄等。在課程規劃上，亦整合各學院系所相關資源開設課程。

2. 挹注經費與資源在樂齡大學計畫中

受訪學校認可面臨高齡社會，宜增進與社會之互動，在高齡社會中扮演更積極的角色，承擔更多的社會責任，大多提供配合款、自籌講義教材費、補助交通車接送學員上下課、提供專業教師教授課程

或開放圖書館借書服務、教室、健身中心與有氧舞蹈室、視聽室使用等，作為辦理樂齡大學之用，讓高齡學員享受與大學生相當的校園資源。

(二) 團隊服務用心

受訪學校重視樂齡大學承辦團隊之溝通與相互配合，例如在樂齡大學開學前，由推廣中心主任召開會議，並與授課老師充分溝通；受訪學校亦以熱忱之心服務樂齡大學學員，例如部分學校為每位學員準備一本課程資料冊(含課程講義、學習筆記、作品)、由選修服務學習的大學部學生，為每位高齡學習者製作專屬的學習檔案，或是開學備有 12 禮贈送給入學學員。

服務團隊是第一線接觸樂齡學員的人員，除影響服務品質之外，更可能連帶影響學習者的學習意願。多數的承辦團隊表示瞭解大學校院在高齡社會中所需負擔的社會責任，在與高齡者的互動過程中，進而瞭解到學習對於高齡者的必要性。因此，更願意傾注熱忱與心力在樂齡大學之業務上。訪視時，樂齡大學學員代表也多表示，除感謝教育部提供此機會讓他們學習外，更感謝服務團隊的用心服務！

(三) 課程多元，結合社會資源，融入在地生活

受訪學校課程多元，結合學校特色科系開設課程，包含專業醫學

知識、生活健康保健知識、人文藝術、靈性課程及生命教育、英文語言、農業、在地觀光、實作課程，如烘培、廚藝、茶道、插花、生活美學、養生料理、DIY 手工藝、沖泡咖啡等，部分學校課程深化，引導學員做人生相簿、樂齡故事集、真愛家庭圖等。受訪學校除了規劃校外參訪，亦籌劃社區旅遊體驗，貼近地產業與文化關懷，也讓社區民眾更貼近樂齡學員；除此之外，亦鼓勵學員參加社區活動，例如 2013 年銀髮族設計暨實作競賽等；在代間實施上，部分學校有大學部或研究所學生以 1 對 1 方式教授樂齡學員電腦，或由修習服務學習課程的大學生，為每位樂齡學員製作專屬的學習檔案。

(四)自主學習團體之運作已初具雛形

本次受訪學校雖多為 101 學年度承辦樂齡大學計畫之新辦學校，但在自主學習團體之籌組上已有雛形，例如畢業學員校友會、樂齡社、唱遊社、陶藝社、或引導學員建立自我學習機制，充分運用校內系所相關單位的學習資源；部分學校引導樂齡學員投入社會公益服務，自組學習團體進行戶外淨山、淨場服務，或參與老人養護中心住民關懷，成立幸福樂齡志工服務模式。相較於以往，部分承辦學校不清楚自主學習團體如何運行，甚或是不知該從何著手籌組自主學習團體的情形，今年度承辦樂齡大學計畫之大學校院，多已能掌握自主學習團體之運作要領。自主學習團體的運作，能讓學習的模式更多元化，讓學習者

從興趣出發，加強學習動機，促進學習者學習的延續，進而達到終身學習。

二、 辦理學校自評

不論新辦或續辦之樂齡大學，本計畫委請承辦學校填寫「辦理情形自我評析表」及「意見回饋單」，以全面瞭解樂齡大學辦理情形。

從辦理學校自評的觀點，亦可提出下列各項辦學的優點與特色。

(一)有效整合校內資源

開放大學校園，應用大學豐富的人力與物力資源，提供 55 歲以上的高齡者系統性與知識性的學習，可以使學校師資及資源持續發揮其功用，不但開拓高齡者學習市場，且提升大學的聲望與知名度。有效整合校內資源之優點，呈顯於以下二方面：

1. 行政單位資源整合

在行政單位資源上，整合圖書館資源為樂齡大學學員申請圖書館證，與總務處合作為樂齡大學學員申請停車證，與輔導室或健康中心合作提供學員健康諮詢或心理輔導諮詢，與電算中心結合，開放電腦教室，或為學員申請無線網路使用帳號，開放體育中心游泳池、水療中心、桌球室、健身房、韻律中心等相關設備供學員運用，或使用體適能教室之設備進行運動保健課程之教學，亦配合課程開放各類專業

教室，例如：化妝品調配實驗室、美容護膚教室、芳療教室、烘培教室、財金教室、藝術中心、玻璃創意中心、農場生態、溫室教室、陶藝教室等。

2. 教學單位資源整合

在教育部規定的四大類型課程主體架構下，辦理學校整合適當之相關科系所，發展樂齡大學的辦學特色，整體而言，整合 3 個以上系所師資之學校高達 96%，讓四大類型課程均衡發展，符合開設比例，滿足高齡者異質化需求；若進一步解析師資整合方式，包括：①直接運用校內其他系所師資開課、②由承辦單位師資與其他系所師資合開原有課程、③承辦單位運用自己單位師資與其他系所師資合作新開課程；以承辦單位運用自己單位師資與其他系所師資合作新開課程共 137 門觀之，教學單位除了在既有課程下進行跨系所整合之外，亦開始找到符合高齡者的需求來開設新的課程，並跨系所進行跨領域師資合作，以期在同一門課內，結合不同的師資專長，帶給高齡者更廣闊更多元的視野。

(二)課程安排多元有趣，跨校策略聯盟展新意

各樂齡大學課程內容多元豐富且結合學校的特色科系設計適合長者的課程，著重實務與理論的結合；授課方式除傳統課堂講授外，

更著重在實作、討論；在參訪課程上配合課程需要安排校外參訪，例如至附設醫院實地參訪，並體驗生活輔具，或者前往具有學習意義的場所參觀、訪問社區具有特色之地點，部份樂齡大學在參訪課程上亦安排修習「服務學習」課程之學生，協助帶領及參與服務。依回饋表之統計，有 14%的樂齡大學與他校進行跨校合作，顯示樂齡大學之辦學已逐漸朝跨校觀摩、跨校戶外參訪之跨校整合發展。

(三)促進世代互動共融，共創多元化的學習成果

代間互動除了安排大學生或研究生進入課堂中與高齡者共同學習，促進代間交流外，亦有學校社團藉由活動與高齡者互動互樂，更重要的突破是，部分學校透過代間課程，以高齡者觀點出發，設計或發展符合高齡者需求之產品或實務理念，例如，元智大學邀請樂齡學員參與全國大學老人福祉科技產品服務創意競賽，擔任競賽評審，針對學員作品評選優秀作品。

(四)認同自主學習團體之運作，彰顯高齡人力再運用之價值

各樂齡大學輔導學員組織「自主學習團體」，運用高齡者成熟、統整、創造等特性，讓有興趣的樂齡學員自己聘請教師，或自行規劃學習活動，自行尋找學習資源，激發「高齡者服務高齡者」的利他理念，深化學習活動，截至目前為止共成立 92 個「自主學習團體」，社團類

別多樣，包含藝文類(讀書會、書法社、手語社、客語社、日文社、詩詞吟唱社等)、理財規劃類、健康保健類(太極拳團隊、樂活健康促進社、樂齡族頭髮照護、踏青社、槌球社等)、休閒類(合唱團、樂齡青春歌舞劇團、舞蹈社、歡唱社、國樂社、攝影社等)、服務類(志工服務、身心障礙志工團、華醫樂齡河川巡守隊、高齡者關懷展愛志工隊、華山基金會老人送餐服務隊等)。

自主學習團體之運作，促進高齡人力再運用，高齡者擔任志工、參與社區交流活動、校外社會服務、參訪表演、擔任樂齡大學分享教師等，均成為服務貢獻的良性循環，不僅提高民間對於高齡社會議題的重視，更妥善運用具有豐富經驗的高齡者，避免成為閒置之人力，打破社會大眾對於高齡者之負面刻板印象。

參、承辦樂齡大學之困境與突破

一、 目前授課多為講述，辦理研習以利教師掌握高齡教學要點

多數學員熱衷學習的態度來自於老師和學生的互動方式，高齡者的教學方式與一般學生的教學方式不同，給予教師授課的反應是非常直接的，然而教師對於高齡教育相關訓練不足，無法將高齡學習、老化適應的精神融入課程內。此外，根據此次的調查結果得知，多數授課方式仍以傳統的講述為主，並無考量到高齡者的學習特性以及動機均有別於傳統學生。單方面的傳遞知識、單次授課時間過長，可能影響學習者的意願，更可能讓學習者好不容易踏出家門學習，卻又升起打退堂鼓的想法。

因此，除建議承辦單位在課前必須與教師進行溝通外，應給予教師更多樂大學員相關資訊，以利課堂的教學並增加良性的互動。此外，更期望日後在辦理樂齡大學課程之前，針對教師辦理培訓活動或研討會，以增加授課教師對老年學、高齡學習及終身教育的相關知能，增進授課教師教法及教材之合適性。再者，也建議教育部建置樂齡大學教師交流及學習之網路平台，讓教師研習更多元、更便利，同時也藉由此一平台中的師資資料庫，提供各校遴選師資之參考。

二、 專業知能仍需強化，增加專業人力之研習培訓

樂齡大學業務的承辦人員可謂是第一線與高齡者接觸之人員，對高齡者友善、專業的互動，除了能讓高齡學員感到受尊重，同時也影響高齡者的學習意願。但是，從訪視以及各校的回饋意見表中，仍可發現，有部分學校仍有不能掌握推動樂齡大學計畫之要領、不瞭解樂齡大學與樂齡中心推展上之差異、不清楚課程規劃比例限制之緣由、不明白自主學習團體運作之目標，甚或是不熟悉高齡者的學習特性。

因此，建議可分區辦理樂齡大學承辦團隊高齡相關的研習及培訓課程，以增進樂齡大學承辦人員的高齡專業素養，從而提升其辦學能力及宣導正確的理念。是項專業更期許研習除傳統的講授外，可增加團體討論或是實地參訪的部分，讓各承辦人員能更切身、更有效、更快速地吸收高齡教育相關專業知能，有助於承辦人員設計出符合高齡學習需要，並且切合高齡社會發展的課程。此外，除了實地辦理研習培訓會議，亦可建置樂齡大學線上交流平台，俾利承辦人員觀摩學習。

三、 學員重覆就讀率高，建立統一報名平台以利作業

樂齡大學招收對象僅說明以未曾參與者為優先，然而部分高齡學員有參加不同樂齡大學，或同時報名多所學校之重覆就讀現象，承辦

人員並沒有機制能夠發現或是有效地阻止重覆報名的情形。因此，產生舊學員重覆就讀率高，資源集中在少數人之現象，亦排擠其他高齡者參與學習的機會。針對重覆報名之現象，建議教育部建立一個可以有效辨別身分、全國統一、可供各大學校院使用之系統，讓各承辦學校利用此一系統進行報名手續，同時亦可作為教育部掌握學習人數之途徑。

四、 代間學習受限，應以多元模式進行世代交流

隨著科技日新月異，社會變遷快速。知識更新速度越來越快，無形中，更加深了世代間思想與觀念的歧異。推動代間學習之目的是希望不同世代的人能夠以正向、積極的態度彼此相對待，並將自身之經驗與他人分享，增進彼此的瞭解，分享彼此的生命歷程。多數學校之代間學習主要都是由助教陪同學習，但代間學習之模式並非僅限於單向服務。

建議各校除了安排大學生協助高齡者完成學習活動之外，亦可強化大學生與高齡者共同完成學習活動之設計；亦可參考某些學校安排高齡者進入大學生的課堂中，藉由討論、互動、共同完成學習的過程，除了有機會讓高齡者分享自身的生命經驗與智慧給年輕學子外；高齡者亦可從年輕人的視野中，看到不同的世界。

五、 自主學習推動不易，應宣導資源共享、使用者付費之理念

多次接受教育部補助辦理樂齡大學計畫之大學院校，面臨新進學員與舊生程度落差，新舊生混雜，課程內容安排較困難，建議鼓勵舊生籌組自主學習團體，深化學習內容，同時兼顧新生的學習需求。多數學校在自主學習的推動上，表示除了人力配置問題外，更有以後難以持續運作之擔憂。

建議學校方面可提早建立完整的輔導機制，初期以聘任社團指導老師的方式協助成立，引導高齡者在課程中就採取學習團體的方式，發揮共學機制。更可透過與各科目授課教師溝通，從課程中鼓勵每位高齡者除了扮演學習者的角色之外，也可以嘗試扮演分享者、帶領者的角色。此外，自主學習與資源共享之概念亦可相輔相成，若學員瞭解資源共享之重要性，跨校上課與重複報名之狀況可望減少。另一方面，在持續學習需求的驅使下，學員對於自主學習團體的需求預期將會上升，因此，自主學習團體之推動，除人力配置、課程引導外，更不可忽視共享概念之傳達。此外，政府經費並非源源不絕，建議各校必須宣導使用者付費之概念，預防「沒有補助就沒有學習」的狀況產生。各校可從收取保證金開始，讓學員先建立珍惜課程之概念。

六、 未彰顯特色課程，應強調與鄰近學校之差異化策略

承辦樂齡大學之學校數眾多，同地區往往有多個樂齡大學，在生員有限之情況下，的確易導致部分學校有招生不足之情形。但在訪視過程中不難發現：各樂齡大學承辦人員對於課程規劃之參酌皆僅限於校內，除原先特色明顯之學校如：國立臺灣戲曲學院、高雄醫學院等校之外，多數學校之特色課程設計，除難以在短期間深植人心外，亦有與鄰近學校特色課程類似之狀況產生。

建議各校或可轉換競爭關係為合作關係，藉由合作過程中瞭解他校特色，以策略聯盟之方式，結合學員需求及自身之有利條件，積極發展具有差異化之學校特色，以利長期推展樂齡大學業務。

肆、樂齡大學行政配套措施之分析

一、訪視委員訪視表之綜合分析

針對各校辦理樂齡大學之情況，訪視委員依訪視表之項目，逐一針對受訪學校的辦理情形進行了解，訪視項目主要分成三大部分：其一、行政配套措施，包括：硬體設施、開學會結業典禮活動、學員證或結業證書、是否開設老人疾病預防等課程、是否辦理生命關懷課程、是否辦理老人交通安全教育、是否鼓勵成立自主學習團體以及是否收費等八項；其二、學校辦理內容方面，包括：課程規劃架構、授課方式、專業師資、承辦單位配合情形以及行銷宣傳等五項；其三、受訪學校之辦學特色。訪視結束後，訪視委員均填寫訪視表，以利本研究團隊之後續彙整。茲將相關訪視項目結果，說明如下：

(一)行政配套措施：

此次共計有 22 所學校受訪，每所學校安排二位訪視委員。針對此一部份的分析，每一題計有 44 人次進行勾選，未達 44 人次之題項，表示有未勾選者。

1. 是否提供適合高齡學習者之硬體設備，如：教室設備、專業教室、活動空間？

針對此項目，計有 88%(38 人次)的訪視委員認為受訪學校有符合此項條件，不符合此項條件的受訪學校共佔 12%(5 人次)。

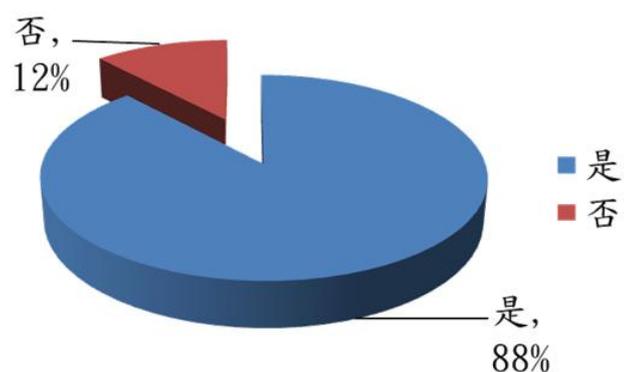


圖 1 是否提供適合高齡學習者之硬體設備

2. 是否辦理開學、結業典禮等活動？

針對此項目，計有 100%(44 人次)的訪視委員認為受訪學校符合此項條件。

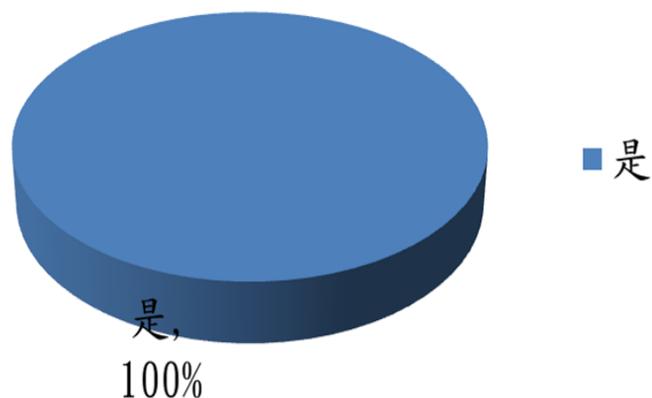


圖 2 是否辦理開學、結業典禮等活動

3. 是否發給參與者學員證、結業證書？

針對此項目，計有 100%(43 人次)的訪視委員表示受訪學校符合此項條件。

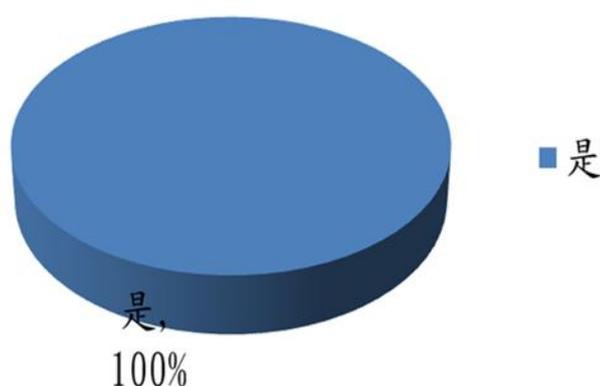


圖 3 是否發給參與者學員證、結業證書

4. 是否提供相關的支持服務（例如：諮詢、輔導）？

針對此項目，共計有 26%(38 人次)的訪視委員認為受訪學校有符合此項條件，不符合此項條件的受訪學校計有 14%(6 人次)。

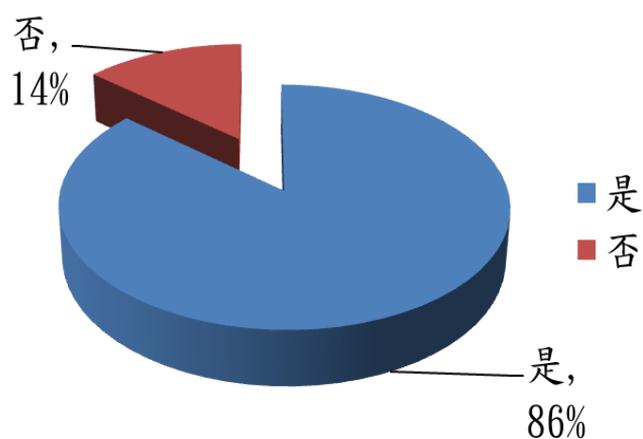


圖 4 是否提供相關的支持服務

5. 在學校特色課程方面，是否開設與老年生活需求相關的特色課程？

針對此項目，共計有 98%(43 人次)的訪視委員認為受訪學校有符合此項條件，不符合此項條件的受訪學校計有 2%(1 人次)。

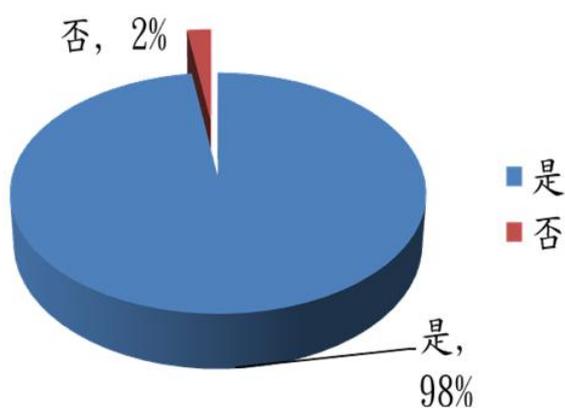


圖 5 是否開設與老年生活需求相關的特色課程

6. 是否鼓勵、輔導高齡者成立後續自主學習團體或社團？

針對此項目，共計有 75%(33 人次)的訪視委員認為受訪學校有符合此項條件，不符合此項條件的受訪學校僅佔 25%(11 人次)。

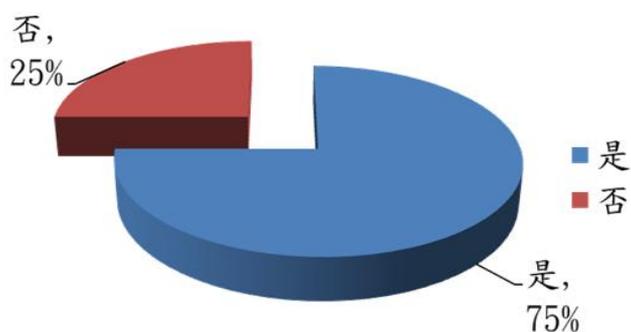


圖 6 是否鼓勵、輔導高齡者成立後續自主學習團體或社團

7. 承辦學校是否配合經費補助？

針對此項目，共計有 39%(17 人次)的訪視委員認為受訪學校符合此項條件，不符合此項條件的受訪學校計有 61%(27 人次)。

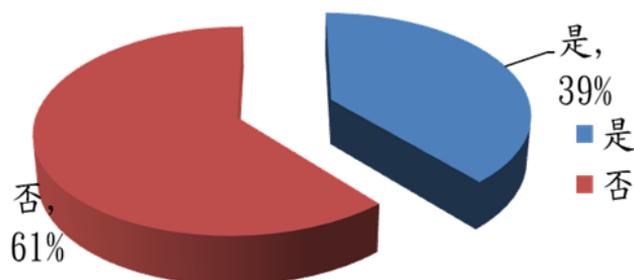


圖 7 承辦學校是否配合經費補助

8. 是否跟學員收取費用？

針對此項目，共計有 52%(23 人次)的訪視委員認為受訪學校符合此項條件，不符合此項條件的受訪學校計有 48%(21 人次)。此外，在收費之金額方面，多數在 2,000 元以下，受訪學校均表示所收費用大都用於參訪及材料費。有部分學校收取保證金。

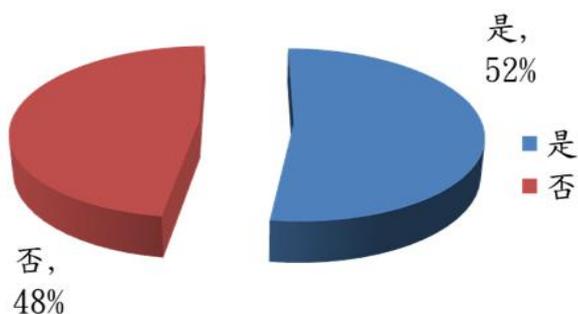


圖 8 是否跟學員收取費用

(二)訪視委員輔導建議

針對訪視表中的其他內容，本研究團隊綜合每所學校二位訪視委員的意見，以及參與學員在問卷中所提的建議之後，將相關資料彙整後提報給教育部參考。

二、 承辦學校辦理情形之自我評析

本計畫共回收 96 所樂齡大學依辦理情形填寫之自我評析表，相關行政配套措施分析如下：

1. 是否提供適合高齡學習者之硬體設備，如：教室設備、專業教室、活動空間？

計有 99%(95 所)的承辦學校認為自我辦理情形有符合此項條件，不符合此項條件的承辦學校共佔 1%(1 所)。

2. 是否辦理開學、結業典禮等活動？

計有 99%(95 所)的承辦學校認為自我辦理情形有符合此項條件，不符合此項條件的承辦學校共佔 1%(1 所)。

3. 是否發給參與者學員證、結業證書？

計有 99%(95 所)的承辦學校認為自我辦理情形有符合此項條件，不符合此項條件的承辦學校共佔 1%(1 所)。

4. 是否提供相關的支持服務（例如：諮詢、輔導）？

計有 97%(93 所)的承辦學校認為自我辦理情形符合此項條件，不符合此項條件的承辦學校共佔 3%(3 所)。

5. 是否開設與老年生活需求相關的特色課程？

計有 99%(95 所)的承辦學校認為自我辦理情形有符合此項條件，不符合此項條件的承辦學校共佔 1%(1 所)。

6. 是否鼓勵、輔導高齡者成立後續自主學習團體或社團？

計有 95%(90 所)的承辦學校認為自我辦理情形有符合此項條件，不符合此項條件的承辦學校共佔 5%(5 所)。

7. 承辦學校是否配合經費補助？

計有 49%(47 所)的承辦學校認為自我辦理情形符合此項條件，不符合此項條件的承辦學校共佔 51%(49 所)。

8. 是否跟學員收取費用？

計有 80%(77 所)的承辦學校認為自我辦理情形有符合此項條件，不符合此項條件的承辦學校共佔 20%(19 所)。

三、 學員問卷之分析

針對樂齡大學學員之學習情況，本研究團隊編製「102 年大專院校辦理樂齡大學訪視問卷」請學員填答，以了解學員對樂齡大學的滿

意度及相關建議。問卷內容涵蓋五部分，包含：一、基本資料；二、對於樂齡大學的滿意度；三、學習遷移；四、對於樂齡大學的期許或改進建議；五、學習效果。

本問卷的施測對象為 101 學年度申請辦理樂齡大學之 97 所大學校院的樂大學員，除了大華科技大學和台東大學因辦理時程之問題，無法配合施測之外，共計回收 95 所樂齡大學學員之問卷。問卷發放方式係經由各學校承辦單位將問卷發放給參與學員填寫，填畢後逕寄本研究團隊，並進行後續之分析作業。本次回收問卷數總計 2408 份，有效問卷數 2181 份，有效問卷回收率為 91%，無效問卷數 227 份；無效問卷之界定係指填答過於集中，或問卷中有 5 題以上未填寫者。各校回收之問卷數詳如表 1。

表 1 各校問卷回收數量表

項次	承辦學校	問卷份數	項次	承辦學校	問卷份數
1	經國管理暨健康學院	22	2	國立臺灣海洋大學	23
3	國立臺灣師範大學	17	4	實踐大學	27
5	臺北海洋技術學院	22	6	東吳大學	19
7	國立臺北護理健康大學	25	8	國立臺灣科技大學	28
9	國立臺灣戲曲學院	19	10	中原大學	20
11	長庚學校財團法人 長庚科技大學	24	12	健行科技大學	21
13	元智大學	27	14	開南大學	19
15	中華大學	16	16	國立新竹教育大學	28
17	元培科技大學	15	18	玄奘大學	6
19	臺灣觀光學院	43	20	臺北城市科技大學	26
21	臺北醫學大學	20	22	中華學校財團法人 中華科技大學	18
23	國立空中大學	27	24	華夏技術學院	46
25	致理技術學院	25	26	輔仁大學	31
27	東南科技大學	30	28	華梵大學	15

29	亞東技術學院	19	30	中州科技大學	16
31	中國醫藥大學	20	32	僑光科技大學	20
33	國立臺中教育大學	24	34	中興大學	27
35	修平學校財團法人 修平科技大學	27	36	亞洲大學	26
37	弘光科技大學	24	38	南開科技大學	28
39	明道大學	25	40	大葉大學	28
41	國立虎尾科技大學	16	42	大同技術學院	20
43	國立嘉義大學	29	44	稻江科技暨管理學院	13
45	南華大學	38	46	中華醫事科技大學	19
47	遠東科技大學	28	48	康寧大學	40
49	台灣首府大學	21	50	嘉南藥理科技大學	24
51	崑山科技大學	41	52	南臺科技大學	19
53	中國科技大學	30	54	亞太創意技術學院	29
55	明新科技大學	17	56	國立聯合大學	22
57	中臺科技大學	10	58	靜宜大學	42
59	中山醫學大學	26	60	朝陽科技大學	25
61	嶺東科技大學	29	62	逢甲大學	31
63	建國科技大學	22	64	臺南應用科技大學	27
65	國立高雄海洋科技大學	15	66	國立高雄師範大學	26
67	高苑科技大學	36	68	正修科技大學	31
69	輔英科技大學	22	70	國立高雄應用科技大學	82
71	文藻外語學院	27	72	國立高雄餐旅大學	15
73	高雄醫學大學	55	74	國立高雄第一科技大學	26
75	東方學校財團法人 東方設計學院	27	76	高鳳數位內容學院	36
77	永達技術學院	30	78	大仁科技大學	22
79	和春技術學院	30	80	樹德科技大學	16
81	國立屏東商業技術學院	24	82	國立屏東科技大學	25
83	美和學校財團法人 美和科技大學	19	84	蘭陽技術學院	13
85	佛光大學	22	86	國立宜蘭大學	33
87	南榮技術學院	29	88	國立臺南大學	19
89	長榮大學	15	90	國立成功大學	36
91	真理大學(臺南麻豆分校)	15	92	慈濟大學	31
93	大漢技術學院	25	94	慈濟技術學院	28
95	國立澎湖科技大學	25		合計	2408

本研究團隊針對 2181 份有效問卷，進行統計分析，並進一步說明如下：

(一) 基本資料分析

在性別方面，樂齡大學的參與學員以女性居多，佔 73.6%；在年齡方面，60-64 歲的參與者最多，佔 33.0%，其次為 55-59 歲的參與者，佔 28.4%，75 歲（含）以上的參與者最少，佔 6.1%。參與學員之教育程度多數在高中職以上，佔 35.1%，其次為大專以上（含研究所），佔 34%，以不識字者最少，僅佔 1.2%。婚姻狀況則有 78.0% 的人表示是已婚與配偶一起生活，單身（不曾結婚）者最少，僅佔 2.7%。在健康狀況方面，表示良好者居多，佔 52.3%，其次為健康狀況「好」者，佔 18.1%，以非常不好者最少，僅佔 0.6%。經濟狀況則是高達 89.9% 表示大致夠用；居住狀況方面，以與配偶、子女同住者最多，佔 37.1%，其次為只與配偶同住，佔 25.8%，以獨居者最少，佔 9.2%。在樂齡大學進行學習活動的時間上，學員中有 73.2% 每週上課 1~ 未滿 3 天，每週上課時數則有 79.80% 是 6 小時以上未滿 12 小時。相關數據整理於表 2 所示。

表 2 樂齡大學學員基本資料

題目	類別	人數	百分比	題目	類別	人數	百分比
性別	男	567	26.4%	經濟狀況	相當充裕	125	5.8%
	女	1582	73.6%		大致够用	1939	89.9%
年齡	55-59 歲	613	28.4%		略有困難	79	3.7%
	60-64 歲	713	33.0%		相當困難	13	0.6%
	65-69 歲	455	21.0%	居住狀況	獨居	195	9.2%
	70-74 歲	248	11.5%		只與配偶住	545	25.8%
	75 歲(含)以上	132	6.1%		只與子女住	308	14.6%
教育程度	不識字	25	1.2%		與配偶子女同住	784	37.1%
	自修識字	33	1.5%		三代同堂	281	13.3%
	國小	288	13.4%	每周上課 天數	1~未滿 3 天	1554	73.2%
	國/初中	319	14.8%		3~未滿 5 天	514	24.3%
	高/中職	754	35.1%		5 天以上	53	2.5%
		大專以上(含研究所)	731	34.0%	每周上課 時數	0~未滿 6 小時	191
婚姻狀況	單身(不曾結婚)	59	2.7%	6~未滿 12 小時		1621	79.8%
	已婚(與配偶一起生活)	1686	78.0%	12~未滿 18 小時		170	17.8%
	離婚或分居	96	4.4%	18~未滿 24 小時		49	2.4%
	喪偶	318	14.7%	24 小時以上		0	0%
健康狀況	非常健康	249	11.5%	/			
	良好	1129	52.3%				
	好	391	18.1%				
	普通	376	17.4%				
	非常不好	14	0.6%				

(二) 滿意度分析

對於樂齡大學的滿意度分析，包括：硬體設備、辦學理念、開學（結業）活動、學員證、結業證書、課程內容、代間課程、參與課程、授課老師、服務團隊、收費情形等項。從表 3 得知，每一題的平均數都在 4 分以上，在五點量表中，表示樂齡大學的參與學員有相當高的滿意程度。進一步從各題之平均數來看，以「樂齡大學的辦學理念」

居第一位，平均數為 4.53，第二位為「服務團隊」，平均數為 4.46，第三位則是「授課老師」，平均數為 4.43。由此可瞭解學員大多數認同樂齡大學的辦學理念，亦對承辦之學校所提供之師資及服務團隊感到滿意。

另一方面，平均數較低之題項分別為「代間課程」、「收費」及「學校特色課程」，由此看來，各承辦學校應加強學校特色課程之規劃，且讓代間課程之操作更多元；收費方面則應建立使用者付費之觀念，並且讓學員瞭解所收費用大都用於參訪、材料費，讓學員瞭解所收費用係採「取之學員、用之學員」之原則。

若將此部分之分析與去年的數據相比，可發現，平均數列居前三位者，包括：「樂齡大學的辦學理念」、「授課老師」與「服務團隊」皆與去年相同，再者，此三題之平均數皆高於去年之平均數。除此之外，大多數題項也都有提升的現象，可見樂大學員對於樂大的滿意度呈現逐年提升的發展趨勢。另一方面，平均數較去年略低之題項為「硬體設備」及「代間課程」，均略低 0.01，由此看來，各校在硬體設備的準備之上需要建立良好的環境，代間課程也如前面所述，以期提供更加良好的學習環境與課程。

表 3 學員對於樂齡大學滿意度之平均數與標準差

題目	101 年數據			102 年數據		
	個數	平均數	標準差	個數	平均數	標準差
1.您對於樂齡大學提供的硬體設備，如：上課教室、專業教室、活動空間感到滿意嗎？	2166	4.33	0.65	1833	4.34	0.65
2.您對於樂齡大學的辦學理念（將大學校園開放給高齡者）感到滿意嗎？	2176	4.53	0.57	1833	4.51	0.62
3.您對於樂齡大學辦理的開學（結業）等活動感到滿意嗎？	2165	4.34	0.63	1816	4.31	0.68
4.您對於樂齡大學提供的學員證、結業證書感到滿意嗎？	2140	4.31	0.64	1766	4.30	0.68
5.您對於下列各類課程內容感到滿意嗎？	2165	4.30	0.65	1818	4.28	0.69
（1）老化及高齡化課程						
（2）健康休閒課程	2171	4.37	0.63	1824	4.35	0.68
（3）學校特色課程	2161	4.28	0.67	1825	4.24	0.72
（4）生活新知課程	2165	4.31	0.64	1820	4.29	0.72
6.您對於代間課程（與大學生一起互動）感到滿意嗎？	2116	4.12	0.74	1783	4.13	0.76
7.您對於參訪課程感到滿意嗎？	2157	4.31	0.65	1798	4.27	0.73
8.您對於授課老師感到滿意嗎？	2173	4.43	0.60	1830	4.40	0.65
9.您對於服務團隊感到滿意嗎？	2169	4.46	0.60	1831	4.44	0.66
10.您對於目前的收費情況感到滿意嗎？（無收費者免填）	1800	4.24	1.17	1381	4.16	0.81

（三）學習遷移之分析

此部分之設計旨在：瞭解學員在學習後改變之情形。此方面每一題的平均數都在 4 分以上，在五點量表中，表示樂齡大學的參與學員在學習後有正向的改變。進一步從各題之平均數來看，以「結交更多志同道合的朋友」與「晚年生活更有意義與價值」併居第一位，平均數為 4.32，第二位以「心情更加愉快」與「生活更有重心和目標」併居第二位，平均數為 4.29，第三位則是「增進我與家人的溝通、互動」，

平均數為 4.25。由此可見，大多數的學員在參與學習之後產生正向的改變。相關數據整理於表 5、6 所示。

表 4 學習遷移之平均數與標準差

題目	101 年數據			102 年數據		
	個數	平均數	標準差	個數	平均數	標準差
1.身體健康狀況比以前更好了。	2174	4.01	0.70	1830	4.01	0.72
2.每天更加有精神。	2173	4.18	0.66	1831	4.16	0.69
3.心情更加愉快。	2177	4.29	0.64	1831	4.28	0.68
4.結交更多志同道合的朋友。	2174	4.32	0.66	1832	4.28	0.69
5.生活更有重心和目標。	2178	4.29	0.64	1832	4.24	0.69
6.晚年生活更有意義與價值。	2171	4.32	0.65	1829	4.28	0.67
7.自己與家人的關係更加和諧。	2176	4.24	0.66	1831	4.17	0.70
8.增進我與家人的溝通、互動。	2177	4.25	0.64	1830	4.16	0.70
9.更加關心社區的公共事務。	2176	4.10	0.68	1833	4.04	0.70
10.想運用所學，為社區盡一份心力。	2172	4.13	0.67	1823	4.07	0.72

表 5 學習遷移各選項之百分比

題目 \ 選項	非常不同意	不同意	還好	同意	非常同意
1.身體健康狀況比以前更好了。	0.10%	0.30%	22.70%	52.40%	24.60%
2.每天更加有精神。	0.00%	0.20%	13.90%	54.20%	31.80%
3.心情更加愉快。	0.00%	0.20%	9.60%	50.70%	39.50%
4.結交更多志同道合的朋友。	0.00%	0.30%	9.50%	48.20%	42.00%
5.生活更有重心和目標。	0.00%	0.20%	9.20%	51.90%	38.70%
6.晚年生活更有意義與價值。	0.00%	0.20%	9.20%	49.10%	41.40%
7.自己與家人的關係更加和諧。	0.00%	0.30%	11.60%	51.30%	36.70%
8.增進我與家人的溝通、互動。	0.00%	0.20%	10.80%	53.80%	35.20%
9.更加關心社區的公共事務。	0.00%	0.40%	17.50%	53.50%	28.60%
10.想運用所學，為社區盡一份心力。	0.00%	0.30%	15.70%	54.50%	29.50%

若將此部分之分析與去年的數據相比，可發現，十個題項之平均數皆等於或高於去年之平均數，即大多數題項都有提升的現象，可見樂大學員在參與學習之後的正向改變呈現逐年提升的發展趨勢。

在學習遷移的十個題項中，勾選同意與非常同意超過 80%者共計 9 題。進一步將此部分之分析與去年的數據相比，在十個題項中，去年勾選同意與非常同意超過 80%者僅有 7 題，可見今年較去年進步 2 題，此 2 題項分別為「更加關心社區的公共事務」(去年數據僅佔 79%)及「想運用所學，社區盡一份心力」(去年數據僅佔 79.81%)，另有 1 題「身體健康狀況比以前更加好了」雖仍未超過 80%，但也較去年成長 1.1%。可見學員在學習之後的改變情形，普遍有成長之趨勢。

(四) 學員的改進建議分析

在問卷的第四部分—樂齡大學學員填答的期許及改進建議中，經本研究團隊歸類分析後發現：學員參與樂大學習後之心得感想，佔 26.32%。其次為課程建議，佔 25.50%，內容多為希望未來可增加的課程，如：養生課程、電腦課程……等等；第三位為學員希望續辦之建議，佔 17.80%。另外在其他類別中，有學員提到「教育部應定期與學員座談，以利了解該項政策的得失及改進方向」、「爭取教育部經費」、「鼓勵學員當志工」、「人力資源不足」建議，可作為未來辦理樂齡大學時之參考。相關數據整理於表 7 所示。

表 6 學員改進建議分類表

編號	分類名稱	內容	建議次數	百分比
0	心得	一般心得感想	318	26.32%
1	續辦	爭取續辦之建議	215	17.80%
2	參訪建議	參訪地點、活動及方式	70	5.79%
3	收費建議	收費項目及方式	12	0.99%
4	課程建議	欲增加之課程類別	308	25.50%
5	上課時數建議	希望上課的上課時間及時數	34	2.82%
6	授課師資建議	希望授課的師資及科目	23	1.90%
7	教學建議	教學方式及教材	38	3.15%
8	硬體設施建議	教室環境及各項硬體設施	31	2.57%
9	行政配套及政策	招生宣傳、課表公告時間及各項行政措施	65	5.38%
10	課後活動	班務及社團建議	26	2.15%
11	擴大辦理	增加樂齡大學數目、增加班級數、取消個人修課時數限制	56	4.64%
12	其他	1. 教育部應定期與學員座談，以利了解該項政策的得失及改進方向 2. 爭取教育部經費 3. 鼓勵學員當志工 4. 中心人力資源不足	12	0.99%
總計			1208	100.00%

註：此次學員問卷共有 1208 項建議(一份問卷當中可能會有兩項或三項建議，每項建議都可能是不同類別，因此分開來計算。)

伍、各校整體評述與改善建議

綜合訪視輔導與樂齡大學自評回饋結果，研究團隊研提兩個類型的建議，首先是針對樂齡大學的辦學方向提出建議；其次是針對教育部規劃樂齡大學所提之政策建議。

一、 針對樂齡大學辦學方向之建議

(一)代間課程及活動設計應深化

代間課程的設計無法創造互動與互相學習之機制，建議授課教師閱讀相關文章和研究，以充實知能。有關代間學習的運作，建議可再深化，可使用兩代之間共同創作、共同產出學習成果之設計。進一步，或可讓樂齡學員成為教學者、資源給予者的角色，挖掘高齡者的人生智慧與歷練，將這些無形的資產透過課程傳遞給新一代的年輕人。如此，除能增加高齡者的自信心與自尊心之外，亦有助於扭轉現今社會對於高齡者的刻板印象。

此外，學校雖本著服務之心，但反而讓長輩不舒服，應該秉持增權賦能的原則，適當給予長者協助即可。以課程規劃來說，除了考慮規範性與實用性需求外，宜顧及其完整性、在地性、進階性要求，以符合新舊學員的學習需求，亦可邀請學員共同參加課程規劃會議，以期設計出符合學習需求且具有延展性的課程。以增權賦能的方式，開

發中高齡人力，發揮高齡者的價值。

另外，學校除強化教學研究，建議緊密連結社區資源系統，除了鼓勵學員到學校上課外，各校亦可讓高齡專業師資及學生服務性社團前往鄰近社區進行學習活動或授課，轉移學習場域，讓學習更具有彈性，同時亦可促進代間互動，並且進行宣傳與行銷。因為仍有部分高齡者具有學習意願，但是礙於交通不便、自行到校安全性或者行動不便之考量而無法到校學習。

(二)課程設計應符合規定並強化特色課程，辦理型態宜彈性多元化

部分學校特色課程不明顯，建議再次進行整合性的評估，重新設定特色課程，突顯並強化之。如此，才有利於各校之招生與往後之業務推展。因為樂齡大學對於樂齡學員而言，不過是眾多學習管道中的其中一環；各校也不過是眾多樂齡大學中的其中一種選擇，若無特色，實難以維持運作與永續發展。

建議各校能將學習滿意度調查結果作為次年開設課程之參考，並將課程朝系列性、連續性及進階性之設計，以兼顧新舊學員的學習需求。部分學校高齡相關專業知識課程略少，建議可多設計與高齡相關的專業知識課程。此外，更有少數學校課程設計不符合教育部之規定，即應參照教育部提供的四大類課程及其百分比去設計。雖然課程

比例規定造成排課之挑戰，但課程比例是針對所謂的規範性需求而訂定，亦即整體是考量社會結構體系的整合與個人需求的滿足後而提出的規定。因此，各校應排除萬難，將高齡者所需的知識傳遞給高齡者。

除課程設計外，更建議承辦單位通盤瞭解學校政策發展方向，以及學校可提供的資源與協助，爭取校方的支持，避免承辦單位獨挑大樑，以及缺乏相關支援之窘境，同時亦應了解樂齡大學的定位、目的與概念，以期發掘經營樂齡大學的利基點。

(三)增進教師高齡教學技巧

教師對於高齡教育相關訓練不足，無法將高齡學習、老化適應的精神融入課程內，因此在辦理樂齡大學課程前，應對教師、承辦人員及樂大業務相關者，辦理培訓活動或研討會，以增加其對老年學、終身教育的知能，亦可增進教師教法及教材之合適性。針對樂齡大學的授課教師在教導樂齡學員時，若涉及專業內容與名詞，應思考如何將專業語言轉化為一般用語，才不會讓高齡者因為課程內容太艱澀而拒絕參與學習的狀況產生。教育部在推行樂齡大學計畫時，僅能扮演引導者的角色，告訴各大學校院如何招生較有利、如何提高學習者的動機，但是，如何讓該課程具有高度吸引力，讓參與過課程的學員能夠留下深刻的好印象，卻僅能希冀授課教師之努力。

再者，因考量目前參與學習的性別比例通常以女性者居多，建議在設計課程時，可設計較吸引男性的課程，以提升其參與率，同時亦可嘗試思索何種教學方式是男性學習者較容易接受或較容易被吸引前來的，這也有待各樂齡大學之承辦團對與授課教師共同努力嘗試，以期讓高齡學習場域中，性別比例不再失衡。

(四)增加行銷樂齡大學的方式與管道

為了廣泛推動樂齡大學之業務與招生，建議可將樂大辦學成果製成影片，或製作樂齡大學的宣傳影片，並結合地方媒體，增加報導性的行銷宣傳，提升樂齡大學的媒體曝光度。各校亦可利用鄰近的社會資源以及教育電台做為整合性平台，以便提供更多社區之高齡者，得知教育部辦理樂齡大學計畫之推動情形及成果效益。

(五)積極扶植並輔導舊生成立自主學習團體，促進高齡人力再運用

成立自主學習團體，可以主題式學習來運作。自主學習團體的運作，建議以學習為元素，輔導學員藉由此一團體的自主運作機制，將學習成果進行社會服務，一方面為高齡者創造舞台，二方面也可將樂大學員視為學校的志工人力。新舊生重疊的比例過高時，建議承辦團隊應輔導舊學員成立自主學習團體，以延續終身學習精神，另外亦可釋放更多招生名額，讓更多高齡者可以參加。

強化樂齡自主學習團體的輔導機制，初期以聘任社團指導老師的方式協助成立，引導高齡者在學習團體中發揮共學的機制，鼓勵每位高齡者除了扮演學習者的角色之外，也可以嘗試扮演分享者、帶領者的角色。透過自主學習團體提供舊生學習機會，也可將舊學員轉化成樂齡學習志工的角色，除可協助新學員學習，亦能使舊生達到自我學習與成長。其具體的作法，包括：

1. 輔導現有之班級轉變成為自主學習團體，並培訓帶領人，同時可增進社團成員主動學習、規劃課程及辦理活動之知能；另可作為學員結業之後續輔導，及協助未來課程之宣傳效果。
2. 自主性團體未來可再依興趣分化，利用高齡者的專長相互學習及服務其他老人，加強社團功能。
3. 亦可成立樂齡志工團體，協助校務之發展，並提供高齡者服務學習之機會。

(六)建立使用者付費之觀念以及收費制度

高齡教育的推展已由福利服務的取向，轉型為終身學習的取向。為了建立永續經營的發展機制，建議各校應酌收部分費用或是保證金，一方面建立使用者付費觀念，二方面也可提升參與學習的出席率。此外，因政府財源有限，目前辦理樂齡大學的第一班是全額補助，第二

班則補助一半經費，另一半經費由學校自籌，若學校無法建立收費制度以及使用者付費的觀念，除了學校無法增班辦理，讓學習資源無法有效利用之外，更需煩惱經費如何籌措，進而造成業務執行上的困擾。建議各校的收費狀況可依地區性而定。

(七)上課地點及設備應考量高齡者的需求

基於高齡者生理特性之考量，建議將上課地點設置在低樓層或是一樓的教室。部分受訪學校的上課桌椅為相連形式，並且笨重不易搬動，建議可更換教室或是使用可移動式的桌椅，以避免也絆倒之疑慮。

二、 針對教育部規劃樂齡大學之政策建議

(一)成立樂齡大學輔導團

高齡者之間的異質性相當大，城鄉高齡者即有一些常見的差異，例如語言、喜歡的課程實施方式、喜歡的課程主題等。成立輔導團，可協助診斷各校辦學之優劣勢，引導學校如何設計符合高齡者需求的課程或活動；此外，亦可實地輔導學校發展特色課程，強化招生的利基。輔導團並非單向傳授知識的研習或培訓會議可以取代，學術與實務間的差距，城鄉之間的資源落差，各校之間的差異化運作策略，都仰賴輔導團的成立，方能有效地找到合宜的解決方案。有鑑於此，建

議教育部儘快整合各領域的專家學者，成立樂齡大學輔導團；整體而言，輔導團可以發揮的功能包括：

- 1.舉辦樂齡大學之專案管理人員的培訓或研習，促進各校辦理樂大經驗之交流。
- 2.辦理樂齡大學教師研習，鼓勵授課教師參與，以提升樂大教師的高齡教學知能。
- 3.協助各承辦學校推動自主學習團體之運作及其後續發展之輔導，並整合各校自主學習團體的經驗與案例，研編自主學習團體實務操作手冊。
- 4.因應地區性之差異與特殊性，採分區輔導的方式，讓承辦學校與輔導團交流討論，共同尋找合適的發展模式。
- 5.辦理全國樂齡大學的學習成果交流與觀摩會議。

(二) 審慎評估補助機制

樂齡學習體系之建構，除了樂大在數量上的成長之外，亦應著重於質的發展，為了建立樂齡大學的永續發展機制，建議教育部將下列各項建議列入補助機制之參考：

1. 綜覽訪視輔導結果、辦學特色，建立樂齡學習典範重點補助機制

使部分學校成為典範學校，以作為各區域內辦理樂齡大學業務之亮點與示範。

2. 由於區域發展不均衡，偏鄉地區屬於經濟弱勢區域，當地銀髮族更迫切需要此類樂齡大學的開設，建議教育部能考慮城鄉差距，給予偏鄉地區更多的經費補助。
3. 對於弱勢老人的學習權益與機會亦應另行斟酌補助。
4. 為鼓勵自主學習團體的成立，運作此一團體的經費補助可酌予提升，或針對學習團體的屬性訂定補助的標準，於成立初期給予較多的補助，爾後再視情況予以調整。

(三)建立區域策略聯盟機制

針對同一地區有多所樂齡大學者，可適度再提高其特色課程的比例上限；並鼓勵承辦單位連結鄰近樂齡大學發展為「樂齡大學區域聯盟」，提供各種特色課程和最佳師資給該區高齡者，進而解決生源重疊或招生人數不足的問題。另一方面，建議於訪視結束後，辦理分區座談會，邀請各樂大的承辦人與各分區委員針對訪視後的改進建議進行雙向溝通與互動。

(四)將樂齡大學的辦理期程配合學校的學期制度

樂大計劃執行至今，相當受到參與者的肯定，參加的學員均希望這是長期固定的課程，且希望樂大的辦理期程可以跟學期制同步進行，除了建議教育部針對樂齡大學的開辦時間與學年制(學期制)配合之外，亦請參考下列建議：

1. 樂齡大學計畫係採一年一年申請，但課程規畫需要時間，如果是確定長年性可以提供補助，或許可以規劃成三到四年的系列進階課程。
2. 樂齡大學政策的持續性要及早宣示，以利學校規劃需校內其他單位配合之代間課程，進而長期規劃二年的學程，以及有學分的學習課程，提供樂齡大學學員有系統的學習。
3. 建立樂齡大學的修業學制：第一、二年修課（初、進階課程）、第三年輔導成立自主學習團體、第四年由自主學習團體進行服務學習。

(五)建立觀摩表揚機制，將樂齡大學成效納入學校評鑑或辦學成效

樂齡大學相關業務之推展，有賴承辦單位的積極投入與用心經營，建議教育部根據訪視結果表揚具辦學特色之樂齡大學，並邀請受表揚的學校進行分享，以提供相互觀摩與交流的機會，以期針對辦學具特色之行政團隊及承辦人員，給予精神與實質的獎勵。

另一方面，樂齡大學屬非正規教育，學員收費不足以支付學校實際的各項支出費用，但學校的認同與資源的投入是樂齡大學辦學績效最大的影響因素，建議教育部在教學卓越計畫或大學校院相關評鑑的指標上，能將樂齡大學的辦學績效與投入資源比例納入評比，以鼓勵有心辦好樂齡大學的學校，如此方能有源源不斷的校方資源挹注，進而提升樂齡大學承辦單位支援的力量與成效。

(六) 樂齡大學辦理型態宜彈性且多元化

樂齡大學的辦理型態係採學期（12~18 週）的方式辦理，提供高齡者每週到校上課 1~2 天，此一辦理方式雖可將學習活動分散在學期之中，但若學校位置地屬偏遠，或是校園環境風景美麗，可將地處偏遠之劣勢轉為優勢，發展成住宿型或旅遊型的樂齡大學型態，以期更能符合高齡者異質性高的學習需求。因此，建議教育部兼採住宿、非住宿的辦理型態，讓承辦學校評估自身的條件，並同步考量學校的地理環境和交通狀況，鼓勵地處偏遠但環境幽美的學校辦理住宿型或主題型的樂齡大學，針對交通便利的學校，則續採學期制的辦理型態。

另一方面，以學期（18 週）規劃設計課程，期間似乎太長，建議學期課程方式，可以是其中一種方式，但不必是唯一的方式。如以春、夏、秋、冬傳統節氣，規劃為主題課程，或者密集課程，似也是可行的方式。

(七) 規劃樂齡大學遊學計畫，展現高齡教育新風貌

學校特色課程的設計，主要希望能夠結合承辦學校本身既有的辦學特色與校內的資源優勢，例如：專業教室、專業師資等，研究團隊針對各校提供的開課課表，挑選各校之特色課程，並以學校類型、地區進行分類，以利後續承辦之學校觀摩與參考，同時也建議教育部鼓勵各承辦學校之間採策略聯盟的方式，規劃推動樂齡大學遊學計畫，期待透過戶外參訪、導覽解說、體驗學習、經驗分享等方式，讓高齡者可以在旅遊的過程中同時進行學習，達到身心活化、增廣見聞、開拓視野的效果，並成為積極參與社會、終身學習的活躍長者。以下為本研究團隊推薦之遊學路線表。

表 7 樂齡大學遊學計畫推薦路線表

遊學路線	第一天	第二天	第三天
知性之旅	華梵大學-佛典選讀 中華大學-書法藝術	逢甲大學-台灣古蹟欣賞 南華大學-靈性智慧與健康	國立高雄師範大學-尋找你的學習夢 慈濟技術學院-博雅學堂
挑戰之旅	國立臺灣戲曲學院-雜耍輕鬆學 中原大學-一起來玩烏克麗麗	臺南應用科技大學-青春活力與美儀 國立高雄海洋科技大學-海洋觀光	大漢技術學院-俯瞰花蓮與飛行人生 蘭陽技術學院-舞出健康人生
健康之旅	經國管理暨健康學院-老人養生活力體適能 東南科技大學-人體的奧秘	元培科技大學-慢性疾病預防及護理技術操作 大華科技大學-旅遊醫療及醫療法律	亞洲大學-營養保健新知 中山醫學大學-人體器官保健
文化之旅	致理技術學院-旅遊達人：兩岸文化差異 南開科技大學-在地文化故事	嶺東科技大學-宗教文化饗宴 建國科技大學-茶與文化	大同技術學院-在地文化參訪 南榮技術學院-文化體驗與行銷
藝文之旅	大葉大學-生活藝術與休閒享樂 弘光科技大學-畢卡索繪畫世界	國立臺南大學-音樂賞析 東方設計學院-靈性教育陶藝	國立澎湖科技大學-澎湖生活美學

